ing. arch. Jaroslav Haluza
územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady

DÍLO	**ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY PRO SPRÁVNÍ OBVOD MĚSTSKÉHO ÚŘADU KRNOV**
ETAPA ZPRACOVÁNÍ DÍLA	3.a 4. ETAPA
ČÁST DÍLA	ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ
OBJEDNATEL	MĚSTO KRNOV
POŘIZOVATEL	MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV-ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE
KRAJ	MORAVSKOSLEZSKÝ
DATUM	ŘÍJEN 2008
	ZAK.ČÍSLO :
ČÁST DÍLA :	SPOLUAUTOŘI DÍLA :
URBANISMUS	ING. ARCH. JAROSLAV HALUZA
	ING. ARCH. HELGA KOZELSKÁ BENCÚROVÁ
KULTURNÍ HODNOTY	ING. ARCH. HELGA KOZELSKÁ BENCÚROVÁ
SOCIODEMOGRAF. PODMÍNKY	RNDR. MILAN POLEDNIK
HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY	RNDR. MILAN POLEDNIK
REKREACE, CESTOVNÍ RUCH	ING. ARCH. JAROSLAV HALUZA ING. ARCH. HELGA KOZELSKÁ BENCÚROVÁ
HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	ING. ARCH. JAROSLAV HALUZA (KONZULTANT ING. JOSEF GODÁNY)
DOPRAVA	UDI MORAVA SPOL. S R.O. - ING. BEDŘICH NEČAS
VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ	ING. ALENA KIMLOVÁ
VODNÍ REŽIM	ING. ALENA KIMLOVÁ
ENERGETIKA	ARKO SPOL. S R.O.
- ELEKTRO, ELEKTRONICKÉ KOMUNIKACE	ING.ZDENĚK CHUDÁREK
- PLYN	ING.MOJMÍR VÁLEK
ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND	FRANČÍKOVÁ LIBUŠE
PŘÍRODNÍ HODNOTY	RNDR. LEO BUREŠ
ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY	RNDR. LEO BUREŠ
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	ING. PAVLA ŽÍDKOVÁ
ZPRACOVÁNÍ DAT	PAVEL MAREN
DIGITALIZACE	ZORA LOJKOVÁ, PAVEL MAREN
ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT	ING. ARCH. JAROSLAV HALUZA

.....

* Hynaisova 3 ô Ostrava - Mariánské Hory ô PSČ 709 00 (tel./fax 596621003 ô : j.haluza @ jh-plan.cz ô IČ 44745729 ô

INTEGROVANÝ OPERAČNÍ PROGRAM
EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ
MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

OBSAH

A TEXTOVÁ ČÁST:

A.1. Úvod **3**
A.2. Rozbor jednotlivých témat **3**
A.2.1. Horninové prostředí a geologie **3**
A.2.2. Vodní režim **3**
A.2.3. Životní prostředí **3**
A.2.4. Ochrana přírody a krajiny **4**
A.2.5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa **5**
A.2.6. Dopravní a technická infrastruktura **5**
A.2.7. Sociodemografické podmínky **7**
A.2.8. Bydlení **7**
A.2.9. Rekreace **7**
A.2.10. Hospodářské podmínky **8**
A.3. Vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje území **8**
A.4. Určení problémů k řešení v ÚPD **15**
A.4.1. Obecná doporučení s významem pro celé řešené území **15**
A.4.2. požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území **16**
A.4.3. Vztahy k Politice územního rozvoje (PÚR ČR) **25**
A.4.4. Vztahy k Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) **27**
A.4.5. Vysvětlení použitých zkratek **30**
A.5. Závěrečná doporučení **30**
A.6. Schémata, kartogramy **31**
A.6.1. Soudržnost obyvatel území - multikriteriální hodnocení
A.6.2. Hospodářské podmínky - multikriteriální hodnocení
A.6.3. Životní prostředí - multikriteriální hodnocení
A.6.4. Předpoklady udržitelného rozvoje při srovnání soudržnosti obyvatel a hospodářského rozvoje
A.6.5. Předpoklady udržitelného rozvoje při srovnání soudržnosti obyvatel, hospodářského rozvoje a přírodních podmínek
A.6.6. Předpoklady udržitelného rozvoje při srovnání soudržnosti obyvatel, hospodářského rozvoje a kvality životního prostředí
A.6.7. Schéma problémů v území nadmístního významu

B. GRAFICKÁ ČÁST:

Problémový výkres 1 : 25 000

A.1. ÚVOD

Rozbor udržitelného rozvoje území správního obvodu městského úřadu Krnov (dále v textu RÚRÚ, popř. RÚRÚ ORP Krnov = obce s rozšířenou působností Krnov) navazuje po obsahové stránce na zpracování podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území. Vzhledem k podrobnému zpracování údajů zjišťovaných v rámci podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území, se již v tato část úkolu omezuje pouze na analýzy a závěry vztahující se k celému území obce s rozšířenou působností jako celku. Problémové okruhy jsou členěny na nadmístního významu s grafickým znázorněním ve schématu vloženém v závěru textové části a po obcích s vyznačením v problémovém výkresu.
Schémata a kartogramy jsou vloženy v kapitole A.6.

A.2. ROZBOR JEDNOTLIVÝCH TÉMAT

Rozbor jednotlivých témat se v souladu s vyhl.č.500/2006 Sb. omezuje pouze na SWOT analýzu témat. Podrobnější informace o jednotlivých tématech lze dohledat v části II.úkolu - Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území. Vložený komentář v úvodu kapitol má za cíl pouze prohloubit, popř. doplnit podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území.

A.2.1. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

Vzhledem k tomu, že se rozchází aktuální údaje získané zpracovatelem, od údajů poskytnutých poskytovateli údajů, nebylo možné věrohodně zpracovat rozbor tohoto tématu. Vyhodnocení se omezilo pouze na poskytnuté (garantované) údaje.

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü dostatečné zásoby stavebního kamene na ložisku Krásné Loučky-Kobylí. Vyřešené střety zájmů. ü dostatečné zásoby nerostných surovin - stavebního kamene pro místní potřebu	ü využití rezervního ložiska stavebního kamene-Hošťálkovy vyžaduje odstranění střetu zájmů (ochranné pásmo vodního zdroje, les, blízkost sídla, ÚSES) ü nevyřešené střety u nevýhradních ložisek štěrkopísků v Bohušově, Zátor -Loučky (regionální ÚSES, lokální ÚSES, archeologická památka, les) ü u některých ložisek lze očekávat odpor obcí vzhledem k blízkosti ložiska vůči plochám bydlení (popř.rekreace) - prognózní ložisko Láryšov, Lichnov-Lichnovský kopec (zde je navíc v blízkosti nadreg.ÚSES), prognózní zdroj Holčovice-Komora, Petrovice, ü u některých ložisek nelze vyloučit, že těžbou dojde k narušení krajinného rázu (Horní Povelice, Hynčice, Brantice, Radim-Dubový vrch). ü řada ložisek je buď málo vydatná, nebo se nachází v odlehlých polohách vůči státním silnicím (Dolní Povelice, Slezské Pavlovice, Lysá - Radim, Burkvíz)

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
ü využití zdrojů nerostných surovin - zejména stavební kámen a štěrkopísky (nevýhradní ložiska a prognózní zdroje nerostných surovin)	ü neřešení střetů s ochranou přírody znemožní budoucí využití řady perspektivních ložisek

A.2.2. VODNÍ REŽIM

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü nadbytek množství podzemních vod ve vazbě na nároky jednotlivých spotřebišť ü rozsáhlé pramenné oblasti	ü nedostatek vodních ploch v krajině ü nedostatek vodních ploch vhodných ke koupání (stanovených jako koupací oblasti, kde je zajištěna odpovídající jakost vody - pouze Bohušovský rybník) ü výskyt záplav v povodí horní Opavy a nedostačující protipovodňová ochrana sídel Krnov, Brantice, Zátor, Nové Heřmínovy

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
ü zajištění přiměřené protipovodňové ochrany obcí u horní Opavy po realizaci navržených souborů staveb a opatření od Bruntálu-Kunova až po město Opavu včetně vodní nádrže Nové Heřmínovy s kótou zátopy 394,15 m n.m. ü zvýšení retenční schopnosti v povodí horní Opavy po realizaci navržených staveb a opatření v ploše tohoto povodí	ü povodně v povodí řeky Opavy , ü podemletí břehů ü odklad řešení protipovodňové ochrany v povodí horní Opavy – scházející finanční prostředky na pokrytí nákladů ü neřešení protipovodňových opatření v území komplexně a ve všech souvislostech(důsledně pojímat celé povodí toku) ü odpor obyvatel Nových Heřmínov k záměru výstavby víceúčelové vodní nádrže Nové Heřmínovy – vyvolá změny koncepce protipovodňové ochrany dotčeného území ü soubory protipovodňových staveb a opatření v povodí horní Opavy nejsou zapracovány v územních plánech obcí ü obnovení těžby (průzkumných prací) na výhradním rudním ložisku Zlaté Hory - jih (střety s ochranou kulturních památek, ochranou přírody, narušení vodního režimu v krajině) ü neřešení problematiky odtokových poměrů na území města Krnov (nedostatečná kapacita dešťové kanalizace)

A.2.3. ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü relativně nízká produkce emisí látek znečišťujících ovzduší ve srovnání s Moravskoslezským krajem a ČR	ü nebudou dle Plánu oblasti povodí Odry splněny k r.2015 cíle požadované kvality povrchových vod

ü dobrá imisní situace v průběhu celého roku v celém řešeném území s výjimkou centra Krnova ü relativně nízká produkce komunálních odpadů ü dostupnost zařízení pro využívání odpadů ü převažující západní a severozápadní směr větru není nositelem významného podílu dálkového znečištění ovzduší ü kvalitní životní prostředí, čistota ovzduší, vysoký podíl zeleně v zastavěných územích (zejména v obcích v západní polovině řešeného území ORP) ü kvalita pitné vody v rozhodujících vodních zdrojích je na dobré úrovni	z hlediska ekologického stavu vycházejícího z výsledků všech hodnocených složek- biologických, fyzikálně-chemických a hodnocení rybí fauny pro vodní toky Čižina, Opava pod soutokem s Opavicí, Osoblaha s Hrozovou a Prudnik se Sádeckým potokem, které jsou vyhodnoceny k r.2015 jako potenciálně nevyhovující ü absence zařízení pro sběr, výkup a využívání autovraků ü nedostatečný počet zařízení pro využívání biologicky rozložitelných komunálních odpadů ü chybějící obchvat Krnova je příčinou špatné imisní a hlukové situace ploch bydlení podél hlavních dopravních tras ü roste produkce směsného komunálního odpadu ü ve značné části území je zajištěn pouze základní sběr a výkup velkoobjemového a nebezpečného odpadu včetně elektroodpadu 2x ročně, což zvyšuje podíl nebezpečných složek ve skládkovaném komunálním odpadu
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
ü možnost zřizování dalších zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů a stabilních sběrných dvorů ü využití energetického potenciálu odpadů z velkochovů hospodářských zvířat, kalů z ČOV, energeticky bohatých rostlin a biologicky rozložitelných komunálních odpadů v bioplynových stanicích ü rozšíření využití alternativních zdrojů tepelné energie ü rozšíření území zásobovaného zemním plynem	ü postupný návrat k pevným palivům ve venkovských oblastech regionu s následným zhoršením imisní situace díky vysokým cenám zemního plynu ü obtížné prosazování bioplynových stanic a jejich vysoká investiční náročnost ü nárůst průjezdu kamionové dopravy přes plochy bydlení, pokud se zrealizuje nadzvednutí mostů pod žel.tratí v Jindřichově

A.2.4. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Analýza vyhodnocuje závěry a poznatky ze všech územně analytických podkladů pro správní obvod městského úřadu Krnov, které se zabývají a zahrnují ochranu přírody, chráněná území, Naturu 2000, ÚSES a krajinný ráz.

Území ORP Krnov je velmi různorodé, zahrnuje nestabilní a zemědělsky hojně využívanou krajinu, zejména severovýchod území, ale také ekologicky stabilnější krajinu s převahou lesních a lučních porostů, které najdeme na severozápadě a západě území ORP Krnov. Proto bylo stanovení SWOT analýzy v některých společných parametrech problematické a nesnadné. Do vyhodnocení ochrany přírody a krajiny byly začleněny i poznatky získané z pochůzky po obcích v oblasti obrazu obce a začlenění obce do krajiny (krajinný ráz).

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü dostatečná péče o stávající maloplošná chráněná území (ZCHÚ)	ü nedostatečná péče o některé hodnotné VKP a ekologicky významné segmenty
ü dostatečná péče o památné stromy ü existence dvou Evropsky významných lokalit (EVL) ü stávající biologicky cenné vodní nádrže (Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice) ü zachovalé lesní přírodní biotopy soustavy Natura v některých částech území (Vysoká, Třemešná, Krnov, Hlinka) ü zachovalé komplexy druhově pestrých mezofilních a hygrofilních luk v některých částech (Heřmanovice, Čaková, Dlouhá Voda, Spálené) ü výstavba nových rybníků a mokřadů (Bohušov, Hlinka) ü realizace nových prvků ÚSES v některých částech (Bohušov, Koberno) ü v některých krajinných celcích dostatek rozptýlené zeleně zvyšuje hodnoty krajinného rázu (Krasov, Heřmanovice,Valštejn)	ü nedostatečná péče o populace chráněných druhů rostlin a živočichů ve volné krajině (mimo ZCHÚ) ü nerealizované doplnění sítě EVL o navrhovaná území v rámci tzv. České Natury ü regulace a stav některých potoků (zanedbaná údržba), meliorace ü velké celky bez zachovalých přírodních biotopů (Albrechtice, Linhartovy, Radim, Spálené) ü odvodnění některých lesních celků (Městský les) ü zánik rybníků (Matějovice) ü výskyt velkých ekologicky nestabilních ploch – půdních bloků, snižujících ekologickou stabilitu krajiny ü v některých krajinných celcích je nedostatek až absence rozptýlené zeleně výrazně snižují hodnoty krajinného rázu (Hrozová, Koberno, Rusín) ü negativní obraz řady sídel a navazující krajiny v důsledku výstavby velkých areálů živočišné výroby bývalých státních statků v bezprostřední blízkosti hodnotných částí sídel a v cenných segmentech krajiny(horizonty), které se významně uplatňují v obrazu obce objemy svých objektů a často i neupraveností areálů . ü negativní obraz sídel v důsledku nevhodné panelové zástavby. Jsou to zejména velké bytové domy z nichž řada je postavena v panelové technologii. Tyto objekty do tohoto prostředí nepatří objemem, tvarem, materiálem a snižují estetickou kvalitu prostředí ü nízká architektonická úroveň staveb občanské vybavenosti z druhé pol. 20. stol. a objektů chatové zástavby neodpovídající typologii staveb v daném území
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
ü doplnění sítě maloplošných chráněných území ü zvýšení biodiverzity krajiny v rámci realizace navržených prvků ÚSES ü výsadba prvků rozptýlené a doprovodné zeleně s protierozní funkcí ü revitalizace toků, zajištění přirozených rozlivů ü výstavba nových vodních nádrží a mokřadů ü obnova urbanistické struktury sídel, obnova původního vzhledu objektů lidové architektury, dostavby s důrazem na původní typologii staveb, oživení center obcí	ü degradace dochovalých přírodních hodnot ü snižování druhové diverzity, zánik přírodních biotopů ü vodní a větrná eroze, nízká ekologická stabilita krajiny ü další snížení ekologické stability a druhové diverzity krajinných celků ü další vysoušení krajiny a zvyšování intenzity přísušků ü biologický a ekologický rozpad některých lesních komplexů (druhotných smrčin v nízkých polohách) ü ztráta hodnot zastavěného území, pokud nebude při rekonstrukcích objektů lidové architektury kladen zřetel na původní materiály a architektonické ztvárnění (v důsledku zateplování, výměny původních oken za plastová a euro, krytiny původní za zhotovenou z novodobých materiálů, nevhodné nástavby a dostavby, nevhodné oplocení apod. ü všechna sídla jsou poznamenána úbytkem (větším či menším) domovního fondu, což u mnohých výrazně

	změnilo urbanistickou strukturu; dostatek „volných" ploch v zastavěném územ je většinou běžným jevem, jejich budoucí zástavba objekty netypickými v daném území je dalším ohrožením obrazu obce ü necitlivé zásahy do krajiny a osídlení – záměry na větrné parky, fotovoltaické elektrárny (Čaková, Krasov, Heřmanovice, Petrovice, Janov,(Liptaň, Dívčí Hrad, Úvalno,aj.) ü neprostupnost atraktivní krajiny pro rekreaci v pasteveckých oblastech - obory, oplocování pozemků - Heřmanovice, Holčovice, Petrovice, Janov aj. (ohrady s elektrickými ohradníky) ü intenzifikace zemědělství ü snížení kvality přírodního prostředí nadměrným rozsahem nové obytné a jiné výstavby v extravilánech

A.2.5. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü kvalitní zemědělská půda (zejména ve východní části řešeného území) ü dobré podmínky pro zemědělství, lesnickou výrobu, ovocnářství	ü obce s min. zastoupením lesních porostů <15% (Hlinka, Osoblaha, Rusín, Slezské Pavlovice) ü nedostatečná péče o stávající travní porosty
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü zvýšení ploch určených k plnění funkce lesa a zvýšení podílu ploch trvale zatravněných ze jména u obcí s vysokým podílem zemědělské půdy z celkové výměry (Hlinka, Osoblaha, Rusín, Slezské Pavlovice) ü zlepšení stavu stávajících lesních porostů – preference původních a stanovišti odpovídajících dřevin ü rozvoj ekologického zemědělství	ü kolize záměrů na novou výstavbu se zájmy ochrany zemědělské půdy ü kolize zájmů v oblasti protipovodňové ochrany území a zájmů ochrany půdy ü zvýšené riziko vodní eroze zejména ve východní a střední části řešeného území

A.2.6. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Dopravní infrastruktura

Swot analýza-širší dopravní vztahy

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü blízkost centrální části kraje na severo-jižním evropském dopravním koridoru VI. multimodálního koridoru - větev B, s výhodnými geografickými podmínkami pro průchod dopravních tahů Moravskou bránou ü výhodná poloha kraje na dopravní křižovatce s výhodnou pozicí pro vedení mezinárodní dopravy ve směru na Slovensko, Polsko a Rakousko ü území Krnovska je pokryto schválenými ÚP VÚC, více jak 92 % řešeného území Krnovska je pokryto schválenými ÚP obcí ü s ohledem na reálné objemy dopravy relativně vysoký počet hraničních přechodů	ü absence kvalitního napojení Krnovska na dálniční síť, České i Polské republiky ü nevyhovující stav páteřní komunikační sítě sil.I/57 a I/45 ü neuspokojivý technický stav celostátních a regionálních tratí, nízká rychlost, chybějící elektrifikace ü nevyhovující vybavení některých hraničních přechodů, příjezdové trasy vedené přes zastavěné území, neumožňující zvýšení povolené tonáže nákladní dopravy ü nedostatečný počet hraničních přechodů provozovaných bez omezení, limitující rozvoj mezinárodní hospodářské spolupráce v regionu ü chybějící komunikace pro místní přeshraniční vazby v oblasti Osoblažska
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü poloha kraje na tahu větve B VI. multimodálního evropského dopravního koridoru koridoru je šancí pro rozvoj celého regionu, t.j. i Krnovska - rozvoj podnikání, přísun zahraničního kapitálu a přístup na zahraniční trhy ü společné řešení problematiky ve spolupráci s hornoslezskou aglomerací v sousedním Polsku ü širší integrace regionu po vstupu do EU, která je předpokladem pro ekonomický růst ü zkvalitnění stávajících silničních hraničních přechodů, vč. příjezdových tras, např. hraniční přechod Krnov - Pietrovice sil. I/45 (podmíněno vybudováním obchvatu Krnova) ü otevření železničního přechodu Jindřichov ve Sl. - Glucholazy pro osobní a nákladní přepravu	ü zpožďování modernizace a dostavby páteřní komunikační sítě v důsledku omezených investičních prostředků, ü nedostatečná koordinovanost priorit a postupu výstavby dopravní infrastruktury v ČR s Polsku, ü stávající dělba automobilové a veřejné osobní dopravy je na hranici její ekonomičnosti a další pokles kvality veřejné dopravy by vedl k dalšímu nárůstu individuální automobilové dopravy ü stávající počet automobilů v kraji na úrovni 60-80% republikového průměru bude příčinou dalšího nárůstu ü nebezpečí degradace některých oblastí, pokud nebude zajištěna dostupnost služeb a dopravní obslužnost, zejména oblast Osoblažska ü nebezpečí možného omezování provozu na železničních tratích v příhraniční oblasti Polska (Glucholazy) ü očekávané zvýšení mezinárodní silniční dopravy a z toho vyplývající negativní vlivy na životní prostředí

Swot analýza- automobilová doprava

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü relativně rozvinutá síť státních silnic a místních komunikací nabízející přijatelný standard plošné obsluhy ü rozvinutá veřejná autobusová doprava	ü nevyhovující parametry a stavební stav významných tahů silnic I. třídy, dopravní nehodovost exponovaných tahů, zejména v Krnově ü nevyhovující stavební a technický stav silniční sítě zejména II. a III. třídy, vč. jejího vybavení, velká vnitřní zadluženost silniční sítě ü dopravní obslužnost území ü nedořešené návaznosti silnic na území ČR a PR
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü modernizace a dostavba I/57 v koridoru Ostrava-Opava-Krnov-Bartultovice ("příhraniční trasa") a tahu I/45, základního motivu páteřní sítě kraje (tzv " Slezský kříž ") ü zlepšení parametrů příjezdových komunikací na vybrané hraniční přechody - I/45 (Krnov)	ü nebezpečí nárůstu individuální dopravy vlivem nekoordinované nabídky hromadné dopravy, nárůst objemu silniční nákladní dopravy ü zhoršení dopravní obslužnosti vlivem zhoršujícího se technického stavu dopravní infrastruktury ü neřešení odstranění nevyhovujících úseků silnic

ü zlepšení podmínek pro rozvoj venkova a cestovního ruchu, zlepšení dopravní obslužnosti území a snížení nehodovosti dopravy ü vybudování nových komunikací v souladu se schválenou ÚPD	z důvodu nedostatku finančních prostředků

Swot analýza- železniční doprava

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü rozvinutá síť celostátních a regionálních železničních tratí a vleček. ü rozvinutá železniční osobní doprava na celostátních a regionálních tratích ü historická úzkorozchodná trať Třemešná – Osoblaha	ü morální a technická zastaralost železničních tratí (spodek, přejezdy, zabezpečení, rychlost) ü nedořešená privatizace regionálních železničních tratí s důrazem na perspektivu úzkorozchodné tratě Třemešná – Osoblaha ü absence logistických center pro využití kombinované přepravy a překladiště zboží.
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü modernizace a zkvalitnění osobní i nákladní dopravy, možnost využití kontejnerové dopravy ü zavedení integrovaného dopravního systému se zapojením modernizované železniční dopravy do IDS event. i na bázi mezinárodní IDS pro vybrané dopravní vazby ü budování logistických center podporujících kombinovanou dopravu, koordinovaný postup při řešení těžké automobilové dopravy s Polskem ü modernizace a elektrifikace vybraných tratí, rekonstrukce a event. dostavba železničních zastávek s důrazem na atraktivitu úzkorozchodné tratě Třemešná – Osoblaha	ü nebezpečí útlumu provozu železničních tratí v případě poklesu podílu veřejné osobní dopravy na dělbě přepravní práce

Swot analýza- letecká ,vodní a cyklistická doprava

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü vhodné podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy s rekreační funkcí s důrazem na trasy podél vodních toků ü vhodné podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy s dopravní funkcí	ü stávající síť cyklistických tras využívá v převážné míře stávající komunikace ü nevyhovující podmínky pro cyklistickou dopravu v intravilánech měst ü nedostatečná koordinace rozvoje cyklistické dopravy se záměry na Polském území
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü dostavba a zkvalitnění vedení cykloturistických tras pro rozvoj turistického ruchu, z důrazem na dálkové trasy ü výstavba sítě cyklistických tras pro denní dojížďku v zastavěných územích měst a návazném spádovém území ü možnosti využití menších letišť, např. Krnov, pro celní a pasové odbavování mezinárodních letů malých cestovních a sportovních letadel ü příležitosti rozvoje v koordinaci s polským územím	

Technická infrastruktura

Swot analýza- zásobování pitnou vodou, odvádění a čištění odpadních vod

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü vybudování skupinového vodovodu Osoblažsko napojeného na vrt TR4 v Třemešné s dostatečnou vydatností, umožňující napojení dalších sídel - Slezské Pavlovice, Bohušov - Dolní Povelice, Slezské Rudoltice-Koberno, Město Albrechtice ü zásobení obyvatel pitnou vodou z 95,5% z veřejných vodovodů (ze skupinových 78%, z lokálních 17,5%) přesahuje průměr Moravskoslezského kraje 93,6% obyvatel (dle Plánu rozvoje VaK na území kraje) ü napojení obyvatel na soustavnou kanalizaci svedenou na centrální čistírnu v odpadních vod v 64,5% odpovídá průměru Moravskoslezského kraje 65% obyvatel (dle Plánu rozvoje VaK na území kraje) ü v jediné aglomeraci nad 10 000 obyvatel nacházející se na území ORP Krnov - Krnově je v souladu s požadavky EU zajištěna v ČOV technologie na odstraňování dusíku a fosforu z odpadních vod ü v jediné aglomeraci nad 2000 obyvatel nacházející se na území ORP Krnov- Městě Albrechticích je vybudována mechanicko-biologická ČOV v souladu s požadavky EU	ü zastaralý kanalizační systém ve většině sídel se soustavnou kanalizací ü nedostatečný rozsah kanalizačních sítí v obcích s vybudovanými ČOV - Město Albrechtice, Krnov, Osoblaha, Hošťálkovy, Jindřichov a Lichnov ü absence soustavných kanalizací a čistíren odpadních vod v sídlech do 2000 obyvatel ü provozování veřejných vodovodů obecními úřady a nekompetentními malými subjekty, v některých případech neschopnými provozovat sítě v souladu s požadovanými předpisy ü nevyhovující odkanalizování obcí v povodích vodních toků Osoblaha, Hrozová, Prudnik, Sádecký potok a Čižina, které jsou dle Plánu oblasti povodí Odry vyhodnoceny s potenciálně nevyhovujícím ekologickým stavem
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü využití dostatečné kapacity vodního zdroje TR4 v Třemešné k rozšíření Skupinového vodovodu Osoblažsko a také pro další využití např.pro výrobu balené vody apod. ü využití dostatečné kapacity Skupinového vodovodu Bruntál pro napojení obce Čaková z Široké Nivy	ü nedostatek vlastních finančních prostředků obcí na vybudování potřebné infrastruktury ü neřešení problematiky čištění odpadních vod zejména v povodí tzv. lososových vod

Swot analýza- zásobování elektrickou energii

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü území je plně elektrifikováno	ü nejednotná napěťová hladina distribuční sítě VN a zastaralá kabelová síť 6 kV v centru obce Krnova ü část distribuční sítě 22 kV v obci Krnov je na hranici své přenosové schopnosti
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü provést přechod z 6 kV na 22 kV v obci Krnov a úpravy ke zkvalitnění distribuční sítě ü posílit stávající distribuční vedení 22 kV o nové vedení ü postupná obnova distribuční sítě 110 kV a 22 kV s vyššími parametry ü využití území pro výstavby výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů	ü realizace záměrů na výstavbu průmyslových zón ve kterých budou umístěny výroby s vysokou energetickou náročností

Swot analýza- služby v oblasti elektronických komunikací

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü zajištění služeb elektronických komunikací pomoci pevného připojení nebo mobilní komunikační sítě na většině území	ü nekvalitní příjem TV signálů v některých obcích ü horší dostupnost elektronických komunikací a malá konkurence operátoru elektronických komunikací v okrajových částech území
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü v rámci přechodu na digitální a rozhlasové vysílání vybudovat televizní a rozhlasové vysílače a převáděče pro zajištění kvalitního příjmu televize a rozhlasu na celém území ü rozvoj a zvyšování kapacity sítí elektronických komunikací, zejména pro vysokorychlostní přístup k internetu ü zkvalitňování současné mobilní komunikační sítě všech operátorů a výstavba nových mobilních komunikačních systému nové generace	

Swot analýza-zásobování plynem a teplem

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü vysoký potenciál obnovitelných zdrojů energie	ü omezená dostupnost zemního plynu – podíl spotřeby 1,9% z celkové spotřeby ZP v Moravskoslezském kraji
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü rozšíření systému CZT ve městě Krnov a Město Albrechtice	ü růst ceny zemního plynu omezuje možnosti jeho využití a další rozvoj plynofikace. Odpojování domácností dnes napojených na zemní plyn z důvodů zvyšování ceny ZP

A.2.7. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü poměrně příznivá věková struktura obyvatel v SO ORP Krnov jako celku. ü stabilizace osídlení ve většině obcí (mimo vybrané obce Osoblažska), národnostní integrace obyvatel, rozsáhlá spolková činnost v obcích, vznik místních iniciativ.	ü zhoršující se vývoj demografických ukazatelů, zejména věkové struktury obyvatel a pokles počtu obyvatel v posledních letech. ü nepříznivý populační vývoj ve městech, zejména v Krnově. ü obraz „vykořenění" a opuštěnosti" ztráty kontinuity s historickým vývojem (např. hřbitovy, křížová cesta v Bohušově, nápisy na budovách z předválečných dob, německé památníky padlým); ü nedostatečná péče o starší občany, absence domů pro seniory, domů s pečovatelskou službou
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü migrace obyvatel do regionu, zejména města Krnova a jeho okolí v důsledku zvýšení atraktivity bydlení. ü zlepšení podmínek zaměstnanosti v celém regionu, hlavního předpokladu stabilizace počtu obyvatel v území. ü rozvoj sociální péče s podporou státu, kraje	ü rychlé stárnutí populace, zejména v některých menších obcích. ü výrazný pokles počtu obyvatel města Krnova a některých obcí (v Heřmanovicích, Holčovicích, Rusíně, Bohušově, Slezských Pavlovicích), zejména v důsledku migrace, tj. vystěhování mladých rodin. ü dlouhodobě vysoká úroveň nezaměstnanosti, nízká mzdová úroveň promítající se do snížení soudržnosti obyvatel území.

A.2.8. BYDLENÍ

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü příznivý kvantitativní vývoj bydlení v období 1991-2001. ü značná atraktivita bydlení v Krnově a nejbližším okolí (Brantice, Úvalno), u druhého bydlení v obcích s vysokou rekreační atraktivitou (Heřmanovice, Holčovice, Petrovice). ü fungování Mikroregionu Krnovsko. ü příznivé životní prostředí	ü značný podíl bydlení mimo rodinné domy i v malých obcích, zejména na Osoblažsku. ü nízká intenzita nové bytové výstavby v období po r.2001, cca 3 krát nižší než je průměr ČR. ü problémy bydlení na panelových sídlištích, zejména v Krnově a menších obcích Osoblažska. ü spádové obvody POÚ Osoblaha a Města Albrechtice jsou součástí rozsáhlé specifické oblasti SOB3 Jeseníky-Králický Sněžník nově definované PÚR ČR (z r.2008), vykazující značné sociálně ekonomické problémy. ü malá velikost obcí a sídel determinující zejména jejich vybavenost (chybějící dostupná vybavenost ve školství, zdravotnictví, službách, zejména na Osoblažsku).
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü zvýšení atraktivity bydlení, zejména u menších obcí. ü posílení přiměřené nabídky ploch pro bydlení. ü poloha u státní hranice s Polskem, rozšíření vazeb obcí a možností spolupráce. ü značný potenciál druhého bydlení a možnosti transformace na rekreační bydlení, zejména v rekreačně atraktivních obcích. ü vymezení rozvojové osy Bruntál – Krnov – státní hranice ČR navazující na rozvojovou osu nadmístního významu OR 1 vymezenou v ZÚR Olomouckého kraje (Olomouc – Šternberk-Krnov).ZÚR MSK zatím neakceptovanou	ü neřešení problémů velkých sídlišť (stárnutí obyvatel, sociální segregace, doprava, atd.). ü extenzivní a z hlediska lokalizace nevhodné posilování výrobních, dopravních, ale i obslužných funkcí obcí, s negativními dopady zejména na atraktivitu bydlení. ü dlouhodobě vysoká úroveň nezaměstnanosti promítající se do poklesu atraktivity bydlení v regionu. ü chybějící technická infrastruktura a příprava pozemků pro bydlení. ü nízká intenzita bytové výstavby společně s poklesem počtu obyvatel u řady obcí zapříčiní snížení atraktivity pro vznik a udržení některých druhů zařízení občanské vybavenosti

A.2.9. REKREACE

Dle Rajonizace cestovního ruchu, aktualizované Terplanem v roce 1981, byla část území součástí oblasti č. 38, zařazené do I. kategorie jako oblast s nejkvalitnějšími přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci.

V souvislosti s Rajonizací cestovního ruchu ČSR bylo území Jeseníků řešeno v samostatné územně plánovací dokumentaci - ÚPD VÚC Jeseníky, v jehož řešeném území se nachází část území ORP Krnov, a to Heřmanovice, které jsou součástí RKC Zlaté Hory a Holčovice, vymezené jako samostatní rekreační krajinný celek. Rekreačně krajinný celek (RKC) Holčovice tvoří místní části Spálené, Komora, Jelení, Dlouhá Ves, čtyři místní části města Albrechtice - Česká Ves, Hynčice, Valštejn, Dlouhá Voda a místní část obce Hošťálkovy, kterou je osada Křížová.
Obce v ORP Krnov, ležící v podhůří Jeseníků mají příznivé podmínky pro rozvoj rekreace, obzvláště pro agroturistiku, pěší turistiku, cykloturistiku, houbaření, myslivost, zimní sporty - běžecké a sjezdové lyžování, jejich význam z hlediska cestovního ruchu je celostátní až mezinárodní a pro rekreační využití jsou vhodné celoročně.
Část území ORP Krnov - Osoblažsko - patří k okrajovým partiím oblasti CR č. 38 - Jeseníky, pouze části jeho území (z obcí Třemešná, Vysoká, Liptaň, Dívčí Hrad) jsou v „Generelu cestovního ruchu“ označeny jako „rekreačně vhodné plochy“. Osoblažsko je využívané především k individuální rekreaci.

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü krajinářsky atraktivní území s možností rozvoje rekreace a cestovního ruchu (vysoký rekreační potenciál území) -zejména západní část spádového území ORP Krnov ü dostatek přírodních zvláštností, kulturních a folklórních atraktivit rozmístěných po celém území regionu ü hustá a dobře značená síť turistických stezek a cykloturistických tras po celém regionu ü podpora rozvoje cestovního ruchu ze strany obcí a měst ü pozitivní obraz sídel (zejména Holčovice, Heřmanovice, část obce Město Albrechtice, Petrovice ve Sl. ,Krasov, Čaková, aj.) s převládajícím využitím objektů lidové architektury pro chalupaření, ve kterých jsou starší a původní objekty udržované, upravované, obce si tak zachovaly původní ráz, jsou atraktivnější pro další rozvoj rekreaci a CR ü vyšší počet kulturních památek - objektů lidové architektury, zámků, technických památek a dalších technických a průmyslových zajímavosti území	ü slabě využitý potenciál cestovního ruchu ü nízká kvalita poskytovaných služeb, a informací pro účastníky cestovního ruchu ü nedostatečná propagace regionu v zahraničí i v rámci republiky ü nízká úroveň a nekomplexnost infrastruktury cestovního ruchu ü zanedbanost řady obcí, absentuje péče o čistotu, údržbu a o vzhled obcí ü špatný stav místních komunikací, veřejných prostranství ü špatný stavebně technický stav kulturních památek
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü využití potenciálu krajiny pro rozvoj cestovního ruchu a rekreaci ü rozvoj venkovské turistiky a agroturistiky ü využití kapacit cestovního ruchu pro polské občany hornoslezské aglomerace ü zpestřování pobytové nabídky návštěvníkům kombinací atrakcí v rámci venkovské, městské a průmyslové turistiky a lázeňské léčby ü oživení muzejnictví a vzdělávacích akcí ü dostatek disponibilních ploch pro bydlení, chalupaření, výstavbu objektů druhého bydlení ü chátrající a neobydlené domy využít k rekreační funkci (chalupaření) ü cílená podpora obnovy a využití památek í	ü neřešení negativního vlivu zemědělských areálu na obraz obcí a krajinný ráz a vlivů areálů na životní prostředí neumožní výraznější rozvoj rekreace a cestovního ruchu ü podcenění významu cestovního ruchu jako předmětu podnikání a zdroje místních pracovních míst ü nízká podpora místního obyvatelstva k možnosti zvýšení turistického ruchu v obci (obava ze zvýšeného přílivu turistů) ü nedostatečná státní podpora rozvoji cestovního ruchu zejména v zaostalých a venkovských oblastech ü podcenění lidského faktoru a profesionální přípravy odborníků v oblasti cestovního ruchu ü prohloubení dalšího chátrání památek, neinvestování do obnovy objektů, postupná degradace až po zánik

A.2.10. HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

Swot analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
ü širší zájem obcí a měst v regionu na řešení hospodářských problémů území a zejména vysoké nezaměstnanosti. ü přírodní předpoklady území pro rekreaci, částečně i zemědělství a tradiční místní průmysl, řemesla v návaznosti na zdroje a předpoklady území. ü poloha v příhraniční oblasti umožňující poskytovat služby a rekreační využití vzájemně i pro občany sousedního státu	ü vysoká úroveň nezaměstnanosti, zejména na Osoblažsku. ü nízká úroveň mezd. ü podprůměrná vzdělanost obyvatel, malá sociální mobilita obyvatel. ü omezená dopravní dostupnost a okrajová poloha části regionu, zejména Osoblažska. ü nízké daňové příjmy, zejména nejmenších obcí. ü nedostatečné využívaní veřejných budov a hospodářských objektů (spíše nevyužitelné objekty než nenaplněné potřebou vybavenosti či výroby) ü nedostatek pracovních příležitostí ü v současnosti nevhodné podmínky pro střední podnikání z hlediska kapacity na trhu práce a profesí
PŘÍLEŽITOSTI	**HROZBY**
ü využití širší polohy regionu, přeshraniční spolupráce s Polskem - kooperace s podniky na území PR ü využití místních přírodních zdrojů a předpokladů SO ORP pro podnikání - rozvoj zpracovatelského průmyslu ü příprava pozemků pro podnikání ve vybraných dopravně dobře dostupných obcích s ohledem na jejich nejlepší možné využití (při dodržení zásad urbanistické ekonomie a posílení soudržnosti obyvatel obce).	ü extenzivní a z hlediska lokalizace nevhodné posilování výrobních a obslužných funkcí obce, s negativními dopady zejména na atraktivitu bydlení. ü dlouhodobě vysoká úroveň nezaměstnanosti promítající se do snížení soudržnosti obyvatel území v kombinaci s problémy v oblasti bydlení, procesy stárnutí obyvatel. ü neřešení dopravní obsluhy SO ORP, zejména obcí Osoblažska.

A.3. VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Definice udržitelného rozvoje v území :

Udržitelný rozvoj má tři rozměry - ekonomický, sociální a environmentální. Z **ekonomického hlediska** jde o udržitelný hospodářský rozvoj, spojený s rostoucími příjmy obyvatel. **Sociální rozvoj** obsahuje potřebu důstojného života a rozvoje lidské osobnosti, zdraví, vzdělání, sociálního uznání, spravedlnosti, soudržnosti a rozvoje kultury. Toho lze dosáhnout dobrým fungováním rodiny, obcí, občanské společnosti a veřejných institucí. **Environmentální rozměr** představuje nutnost zachovat dlouhodobě na přijatelné úrovni statky a služby, které lidské společnosti poskytuje příroda. Ty zahrnují energii, suroviny, prostor, kapacitu absorbovat odpady a zdravé podmínky pro život lidí.

Všechny tři rozměry - pilíře rozvoje - se vzájemně ovlivňují. **Vyváženost** znamená, že žádný z těchto pilířů nelze v dlouhodobém časovém horizontu upřednostňovat. Upřednostnění ekonomického rozvoje zpravidla způsobuje přetížení využití území, nárůst objemu odpadů a dopravní problémy. Tak například přílišný rozvoj turistických oblastí může vést až k jejich znehodnocení a následnému kolapsu. Upřednostnění sociálního rozvoje může ohrozit konkurenceschopnost v tvrdé ekonomické soutěži mezi regiony. Upřednostnění environmentálních hledisek, například v přehnaně ochranářském přístupu k území, může způsobit ekonomické umrtvení, spojené s vylidňováním a stagnací regionu. V krátkodobém časovém horizontu je možno přijímat operativní opatření, upřednostňující některý z faktorů pro řešení naléhavých ekonomických, sociálních či ekologických problémů. Vždy je však nutno zvažovat dlouhodobé důsledky těchto opatření. Udržitelný rozvoj svými cíli přesahuje do budoucnosti minimálně o jednu generaci.

Vyváženost rozvoje v území lze zajišťovat dvěma způsoby:

- „**nápravným" způsobem**, jehož podstatou je (často nákladné) odstraňování škod, způsobených ekonomickým rozvojem
- **„proaktivním" způsobem,** jehož podstatou je vzájemná integrace a koordinace cílů, takže ke škodám vůbec nedochází.

Ideální je takový přístup, při kterém se jednotlivé faktory (ekonomický, sociální a environmentální) vzájemně posilují.

Území patří k nenahraditelným zdrojům a jeho znehodnocení má zpravidla dlouhodobé důsledky. Průmět do území umožňuje územní koordinaci jednotlivých záměrů i koordinaci sektorových politik na lokální, regionální i národní úrovni. Proto má územní hledisko pro prosazování principů udržitelného rozvoje mimořádný význam.

A.3.1. VYHODNOCENÍ VNĚJŠÍCH VLIVŮ.

Největší slabou stránkou s logickým zařazením až mezi indikátory ohrožující udržitelný rozvoj je poloha území ORP Krnov stranou významných komunikačních tepen, rozvojových oblastí a rozvojových os v rámci ČR i Moravskoslezského kraje. Toto ohrožení potvrzuje i návrh Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (viz kap.A.5.).
Je to dáno geomorfologickou polohou a tvarem území, které tvoři výběžek vklíněný do území Polské republiky. Na západní straně tvoří přirozenou bariéru Zlatohorská vrchovina a okraj Hrubého Jeseníku.
Nejsilnější urbanistické vazby jsou na urbanizační ose Ostrava – Opava - Krnov. Menší význam má urbanizační osa Krnov- Bruntál – Olomouc. Ostatní vazby jsou již méně významné a mají spíše lokální význam. Jde zejména o vazby na významná města na území Polské republiky (PR).
Již zmíněná geografická poloha Osoblažského výběžku do značné míry podmiňuje intenzitu a formu vazeb v území. Dopravní spojení Krnova se značnou částí Osoblažska je realizováno díky otevření hranic s PR i přes území Polska.
Perspektivní v dalším vývoji i nadále zůstávají osy Krnov – Ostrava a Krnov – Bruntál - Olomouc. Na významu bude stoupat osa Krnov - Město Albrechtice - Prudnik a po realizaci úprav na silniční sítí v Krnově i vedlejší osa Bruntál – Krnov - Glubczyce. Limitující pro další rozvoj uvedených os je stav na silniční sítí.
Pro rozšíření dalších vazeb s Polskými regiony (rozvoj obchodu, služeb, podnikání i kulturního a společenského života) bude limitující návaznost a srovnatelná kvalita dopravního spojení. .

V následující tabulce jsou uvedeny základní údaje o počtu obyvatel sousedních okresů v Polsku, další údaje jsou uvedeny za tzv. gminy – svým pojetím částečně odpovídající spádovým obvodům pověřených úřadů.

Počet obyvatel v regionech a významných sídlech v příhraniční oblasti Polska (r.2007)

	Spádový obvod (gmina)	
	celkem	z toho město
okres Głubczyce	49818	22786
Baborów	6469	3136
Branice	7597	-
Głubczyce	23997	13333
Kietrz	11755	6317
okres Prudnik	59354	31267
Biała	11475	2598
Głogówek	14170	5742
Lubrza	4418	-
Prudnik	29291	22927

Zdroj: Hlavní statistický úřad, Polsko

Vztahy ve struktuře osídlení jsou zobrazeny ve schématu VI.3. v části Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území.

Obecné možnosti spolupráce s PR jsou založeny především na ekonomické výhodnosti spolupráce. Pro sousední polské regiony (okresy) je charakteristická podobná cenová i výdělková úroveň, ekonomické základy tvoří především intenzivní zemědělská výroba. Průmysl je soustředěn zejména v Prudniku, městu velikostně srovnatelném s Krnovem. U města Prudnik jsou realizovány nové dopravní investice (obchvat). Glubczyce jsou centrem prosperujícího zemědělského regionu, na polské poměry vykazující značnou koncentraci zemědělské výroby. Míra nezaměstnanosti obou polských regionů je mírně nadprůměrná vzhledem k průměru Opolského kraje, její hodnocení je však méně nepříznivé než např. u Osoblažska. Míra nezaměstnanosti zde v posledních letech poklesla.
Z hlediska udržitelnosti rozvoje řešeného území lze vztahy se sousedními regiony zařadit mezi příležitost. Otevření hranic, společný trh a v brzké době i společná měna umožní zcela volný tok zboží, hospodářskou spolupráci a pohyb pracovní síly mezi regiony. Z hlediska dostupnosti občanské vybavenosti již dnes uspokojuje potřeby obyvatel Osoblažska vybavenost přilehlých měst v Polské republice (jde zejména o vybavenost v oblasti maloobchodních zařízení, která buď v území schází ,nebo je obtížně dopravně přístupná).

A.3.2. SHRNUTÍ NEJVÝZNAMNĚJŠÍCH SILNÝCH STRÁNEK A HROZEB VYPLÝVAJÍCÍCH Z ROZBORU JEDNOTLIVÝCH TÉMAT

Nejvýznamnější silné stránky pro udržitelný rozvoj území:

- území Krnovska je pokryto schválenými ÚP VÚC, více jak 92 % řešeného území Krnovska je pokryto schválenými ÚP obcí

- stabilizace osídlení ve většině obcí (mimo vybrané obce Osoblažska), národnostní integrace obyvatel, rozsáhlá spolková činnost v obcích, vznik místních iniciativ.
- příznivý kvantitativní vývoj bydlení v období 1991-2001.
- značná atraktivita bydlení v Krnově a nejbližším okolí (Brantice, Úvalno), u druhého bydlení v obcích s vysokou rekreační atraktivitou (Heřmanovice, Holčovice, Petrovice).
- poměrně příznivá věková struktura obyvatel v SO ORP Krnov jako celku.
- širší zájem obcí a měst v regionu na řešení hospodářských problémů území a zejména vysoké nezaměstnanosti.
- přírodní předpoklady území pro rekreaci, částečně i zemědělství a tradiční místní průmysl, řemesla v návaznosti na zdroje a předpoklady území.
- poloha v příhraniční oblasti umožňující poskytovat služby a rekreační využití vzájemně i pro občany sousedního státu
- krajinářsky atraktivní území s možností rozvoje rekreace a cestovního ruchu (vysoký rekreační potenciál území) -zejména západní část spádového území ORP Krnov
- dostatek přírodních zvláštností, kulturních a folklórních atraktivit rozmístěných po celém území regionu
- hustá a dobře značená síť turistických stezek a cykloturistických tras po celém regionu
- pozitivní obraz sídel (zejména Holčovice, Heřmanovice, část obce Město Albrechtice, Petrovice ve Sl. ,Krasov, Čaková, aj.) s převládajícím využitím objektů lidové architektury pro chalupaření, ve kterých jsou starší a původní objekty udržované, upravované, obce si tak zachovaly původní ráz, jsou atraktivnější pro další rozvoj rekreaci a CR
- vyšší počet kulturních památek - objektů lidové architektury, zámků, technických památek a dalších technických a průmyslových zajímavosti území
- relativně nízká produkce emisí látek znečišťujících ovzduší ve srovnání s Moravskoslezským krajem a ČR
- dobrá imisní situace v průběhu celého roku v celém řešeném území s výjimkou centra Krnova
- převažující západní a severozápadní směr větru není nositelem významného podílu dálkového znečištění ovzduší
- kvalitní životní prostředí, čistota ovzduší, vysoký podíl zeleně v zastavěných územích (zejména v obcích v západní polovině řešeného území ORP)
- kvalita pitné vody v rozhodujících vodních zdrojích
- existence dvou Evropsky významných lokalit (EVL)
- stávající biologicky cenné vodní nádrže (Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice)
- zachovalé lesní přírodní biotopy soustavy Natura v některých částech území (Vysoká, Třemešná, Krnov, Hlinka)
- zachovalé komplexy druhově pestrých mezofilních a hygrofilních luk v některých částech území (Heřmanovice, Čaková, Dlouhá Voda, Spálené)
- realizace nových prvků ÚSES (Bohušov, Koberno)
- v některých krajinných celcích dostatek rozptýlené zeleně zvyšuje hodnoty krajinného rázu (Krasov, Heřmanovice,Valštejn)
- dostatečné zásoby stavebního kamene na ložisku Krásné Loučky-Kobylí. Vyřešené střety zájmů.
- dostatečné zásoby nerostných surovin - stavebního kamene pro místní potřebu
- nadbytek množství podzemních vod ve vazbě na nároky jednotlivých spotřebišť , rozsáhlé pramenné oblasti
- kvalitní zemědělská půda (zejména ve východní části řešeného území)
- dobré podmínky pro zemědělství, lesnickou výrobu, ovocnářství
- relativně rozvinutá síť státních silnic a místních komunikací nabízející přijatelný standard plošné obsluhy
- rozvinutá veřejná autobusová doprava
- rozvinutá síť celostátních a regionálních železničních tratí a vleček.
- historická úzkorozchodná trať Třemešná – Osoblaha
- vhodné podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy s rekreační funkcí
- vybudování skupinového vodovodu Osoblažsko napojeného na vrt TR4 v Třemešné s dostatečnou vydatností, umožňující napojení dalších sídel - Slezské Pavlovice, Bohušov - Dolní Povelice, Slezské Rudoltice-Koberno, Město Albrechtice
- zásobení obyvatel pitnou vodou z 95,5% z veřejných vodovodů (ze skupinových 78%, z lokálních 17,5%) přesahuje průměr Moravskoslezského kraje 93,6% obyvatel (dle Plánu rozvoje VaK na území kraje)
- území je plně elektrifikováno
- zajištění služeb elektronických komunikací pomoci pevného připojení nebo mobilní komunikační sítě na většině území
- vysoký potenciál obnovitelných zdrojů energie

Ze silných stránek lze vyzvednout zejména :

- stav životního prostředí
- příznivá věková struktura obyvatel
- předpoklady území pro rekreaci
- četnost kulturních památek
- existence kapacitních zdrojů pitné vody
- přírodní hodnoty
- kvalitní zemědělská půda

Nejvýznamnější ohrožení vyplývající z rozboru jednotlivých témat pro udržitelný rozvoj území:

- výrazný pokles počtu obyvatel města Krnova a některých obcí (v Heřmanovicích, Holčovicích, Rusíně, Bohušově, Slezských Pavlovicích), zejména v důsledku migrace, tj. vystěhování mladých rodin.
- dlouhodobě vysoká úroveň nezaměstnanosti a nízká mzdová úroveň promítající se do snížení soudržnosti obyvatel území - emigrace z území, pokles atraktivity území pro bydlení
- extenzivní a z hlediska lokalizace nevhodné posilování výrobních, dopravních, ale i obslužných funkcí obcí, s negativními dopady zejména na atraktivitu bydlení a využití pro rekreaci.
- rychlé stárnutí populace, zejména v některých menších obcích.
- nízká intenzita bytové výstavby společně s poklesem počtu obyvatel u řady obcí zapříčiní snížení atraktivity pro vznik a udržení některých druhů zařízení občanské vybavenosti
- neřešení negativního vlivu zemědělských areálu na obraz obcí a krajinný ráz a vlivů areálů na životní prostředí neumožní výraznější rozvoj rekreace a cestovního ruchu, snižuje atraktivitu pro bydlení
- prohloubení dalšího chátrání památek, neinvestování do obnovy objektů, postupná degradace až po zánik

– extenzivní a z hlediska lokalizace nevhodné posilování výrobních a obslužných funkcí obce, s negativními dopady zejména na atraktivitu bydlení.
– necitlivé zásahy do krajiny a osídlení – záměry na větrné parky, fotovoltaické elektrárny (Čaková, Krasov, Heřmanovice, Petrovice, Janov,(Liptaň, Dívčí Hrad, Úvalno,aj.)
– neprostupnost atraktivní krajiny pro rekreaci v pasteveckých oblastech - obory, oplocování pozemků - Heřmanovice, Holčovice, Petrovice, Janov aj. (ohrady s elektrickými ohradníky)
– postupný návrat k pevným palivům ve venkovských oblastech regionu s následným zhoršením imisní situace díky vysokým cenám zemního plynu
– nárůst průjezdu kamionové dopravy přes plochy bydlení, pokud se zrealizuje nadzvednutí mostů pod žel.tratí v Jindřichově
– povodně v povodí řeky Opavy ,
– odklad řešení protipovodňové ochrany v povodí horní Opavy – scházející finanční prostředky na pokrytí nákladů
– neřešení protipovodňových opatření v území komplexně a ve všech souvislostech(důsledně pojímat celé povodí toku)
– odpor obyvatel Nových Heřmínov k záměru výstavby víceúčelové vodní nádrže Nové Heřmínovy – vyvolá změny koncepce protipovodňové ochrany dotčeného území
– soubory protipovodňových staveb a opatření v povodí horní Opavy nejsou zapracovány v územních plánech obcí
– kolize záměrů na novou výstavbu a protipovodňová opatření se zájmy ochrany zemědělské půdy (zejména ve východní části řešeného území)
– nízká ekologická stabilita východní části řešeného území
– další snížení druhové diverzity krajinných celků
– biologický a ekologický rozpad některých lesních komplexů (druhotných smrčin v nízkých polohách)
– zvýšené riziko vodní eroze zejména ve východní a střední části řešeného území
– neřešení odstranění nevyhovujících úseků silnic z důvodu nedostatku finančních prostředků
– nebezpečí útlumu provozu železničních tratí v případě poklesu podílu veřejné osobní dopravy na dělbě přepravní práce
– zpožďování modernizace a dostavby páteřní komunikační sítě v důsledku omezených investičních prostředků,
– nedostatečná koordinovanost priorit a postupu výstavby dopravní infrastruktury v ČR s Polsku,
– nebezpečí degradace některých oblastí, pokud nebude zajištěna dostupnost služeb a dopravní obslužnost, zejména oblast Osoblažska
– nebezpečí možného omezování provozu na železničních tratích v příhraniční oblasti Polska (Glucholazy)
– očekávané zvýšení mezinárodní silniční dopravy a z toho vyplývající negativní vlivy na životní prostředí
– nebezpečí nárůstu individuální dopravy vlivem nekoordinované nabídky hromadné dopravy, nárůst objemu silniční nákladní dopravy
– zhoršení dopravní obslužnosti vlivem zhoršujícího se technického stavu dopravní infrastruktury
– chybějící technická infrastruktura a příprava pozemků pro bydlení.
– nedostatek vlastních finančních prostředků obcí na vybudování potřebné infrastruktury
– neřešení problematiky čištění odpadních vod zejména v povodí tzv. lososových vod
– růst ceny zemního plynu omezuje možnosti jeho využití a další rozvoj plynofikace. Odpojování domácností dnes napojených na zemní plyn z důvodů zvyšování ceny ZP
– neřešení střetů s ochranou přírody znemožní budoucí využití řady perspektivních ložisek
– obnovení těžby (průzkumných prací) na výhradním rudním ložisku Zlaté Hory - jih (střety s ochranou kulturních památek, ochranou přírody, narušení vodního režimu v krajině)

Z indikátorů představujících **ohrožení pro udržitelný rozvoj** lze uvést zejména:
– území ORP Krnov leží stranou významných komunikačních tepen, rozvojových oblastí a rozvojových os
– pokles počtu obyvatel , vysoká nezaměstnanost a nízká mzdová úroveň
– stárnutí populace
– nízká atraktivita pro rozvoj bydlení v severní a východní části území ORP Krnov a postupná přeměna řady sídel na rekreační osady s negativními dopady do struktury občanské vybavenosti
– zanedbaná údržba kulturních památek
– ohrožení území povodněmi, návrh a realizace protipovodňových opatření v území v rámci celého povodí
– neřešení nezbytných protipovodňových opatření
– nebezpečí degradace některých oblastí, pokud nebude zajištěna dostupnost služeb a dopravní obslužnost, zejména oblast Osoblažska (omezení hromadné dopravy osob po silnici a železnici)
– zpožďování modernizace, dostavby a údržby páteřní komunikační sítě v důsledku omezených investičních prostředků
– chybějící technická infrastruktura a příprava pozemků pro bydlení, nedostatek vlastních finančních prostředků obcí na vybudování potřebné infrastruktury
– neřešení problematiky čištění odpadních vod zejména v povodí tzv. lososových vod
– další zhoršování stavu ovzduší vlivem přechodu domácností na spalování méně kvalitních paliv

A.3.3. VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI ÚZEMNÍCH PODMÍNEK

Pro souhrnné vyhodnocení soudržnosti obyvatel, hospodářských podmínek životního prostředí území byla vytvořena přehledná tabulka hodnotící vybrané základní ukazatele, s 5 bodovým hodnocením (1-nejlepší, 5-nejhorší), bez použití specifických vah jednotlivých faktorů. Tato tabulka nepředstavuje „jediné možné a objektivní“ hodnocení obcí, poskytuje však hierarchické vyjádření postavení konkrétní obce z hlediska zvolených ukazatelů.

Soudržnost obyvatel území - spádový obvod ORP Krnov (multikriteriální hodnocení)

Územní jednotka název obce	obyvatelstvo			bydlení			soudržnost obyvatel
	vývoj	vývoj	index stáří	vývoj	nové byty	byty v RD	
	1991-2007	2001-2007	1.1.2007	1991-2001	2001-2006	2001	celkem
a	b	c	d	e	f	g	h
ČR	2	2	3	2	2	3	2,33
SO ORP	2	3	1	1	5	3	2,50
Bohušov	4	3	1	2	4	3	2,83
Brantice	1	1	1	1	3	2	1,50
Býkov-Láryšov	4	4	1	2	5	2	3,00
Čaková	1	1	5	1	5	2	2,50
Dívčí Hrad	1	1	1	1	5	4	2,17
Heřmanovice	5	5	3	2	5	2	3,67
Hlinka	2	1	1	2	5	3	2,33
Holčovice	1	4	1	1	5	2	2,33
Hošťálkovy	5	5	2	2	4	2	3,33
Janov	5	3	5	3	5	2	3,83
Jindřichov	4	4	1	1	5	3	3,00
Krasov	1	4	4	1	5	2	2,83
Krnov	3	3	2	1	5	4	3,00
Lichnov	1	3	1	1	5	2	2,17
Liptaň	3	1	5	2	5	2	3,00
Město Albrechtice	2	2	1	1	5	3	2,33
Osoblaha	1	2	1	1	5	4	2,33
Petrovice	5	2	5	5	5	2	4,00
Rusín	5	5	5	4	5	3	4,50
Slezské Pavlovice	5	4	1	4	5	3	3,67
Slezské Rudoltice	1	3	1	2	5	3	2,50
Třemešná	3	2	2	2	5	2	2,67
Úvalno	1	2	1	2	5	1	2,00
Vysoká	1	1	1	1	5	2	1,83
Zátor	1	2	1	1	5	2	2,00

Z následující tabulky je patrné výrazně horší absolutní hodnocení hospodářských podmínek-ukazatelů v území SO ORP Krnov než u soudržnosti obyvatel území. Pro širší srovnání je v obou tabulkách uveden i průměr hodnocení ČR.

Soudržnost obyvatel území - spádový obvod ORP Krnov (multikriteriální hodnocení)

Územní jednotka název obce	míra nezaměstnanosti	% zaměst. -primér	vzdělání VŠ	rekreační podmínky	komunikace -poloha	technická infrastruktura	hospodářské podmínky
	1.1.2007	2007	2001	2007	2007	2001	celkem
a	b	c	d	e	f	g	h
ČR	3	2	2	2	2	2	2,17
SO ORP	4	2	4	3,7	3,4	2	3,18
Bohušov	5	5	5	3	4	4	4,33
Brantice	4	3	5	3	1	4	3,33
Býkov-Láryšov	4	2	5	4	4	4	3,83
Čaková	4	4	5	3	4	4	4,00
Dívčí Hrad	4	3	5	3	4	4	3,83
Heřmanovice	4	5	5	3	4	4	4,17
Hlinka	5	5	5	5	5	4	4,83
Holčovice	4	4	5	3	4	4	4,00
Hošťálkovy	3	4	5	3	3	3	3,50
Janov	4	3	5	3	3	4	3,67
Jindřichov	4	3	5	4	3	3	3,67
Krasov	4	4	5	3	4	4	4,00
Krnov	4	1	3	4	1	1	2,33
Lichnov	4	3	5	4	4	3	3,83
Liptaň	4	3	5	4	4	4	4,00
Město Albrechtice	3	3	4	4	2	3	3,17
Osoblaha	4	3	5	5	5	3	4,17
Petrovice	4	3	4	2	4	4	3,50
Rusín	5	5	5	5	5	4	4,83
Slezské Pavlovice	5	5	5	5	5	4	4,83
Slezské Rudoltice	5	5	5	4	5	4	4,67
Třemešná	4	3	5	4	2	3	3,50
Úvalno	4	3	5	4	1	1	3,00
Vysoká	4	4	5	4	2	4	3,83
Zátor	3	3	4	3	2	3	3,00

U charakteristiky jednotlivých obcí je nutno vnímat zásadní moment **hodnocení hospodářského pilíře** širšího regionu – nejen samotného SO ORP Krnov, ale i okresu Bruntál. I přes značné místní zlepšení situace **je jeho hodnocení z hlediska průměrných-běžných poměrů ČR stále negativní.**
Možnosti řešení z hlediska aktivity obcí v posledních letech (např. města Krnov), územního plánování jsou aktivně využívány což nelze říci o regionální hospodářské politice zejména z úrovně ČR a nastavení makroekonomických nástrojů. Tuto situaci potvrzují např. nedostatečné daňové příjmy obcí SO ORP Krnov.

Obecně je tak nutno konstatovat jako základní problém řešeného území - narušení vyváženosti rozvoje území SO ORP Krnov nepříznivým stavem hospodářského pilíře, který se částečně promítá i do soudržnosti obyvatel území (nepříznivé dopady nezaměstnanosti a propadu úrovně příjmů do sociální situace obyvatel). Z územního hlediska je nutno vydělit dva výrazněji postižené regiony – spádové obvody obcí POÚ Osoblahy a Města Albrechtice. **Nepříznivý – nevyvážený z hlediska fungování osídlení je tento stav zejména ve vybraných obcích Osoblažska – Rusín, Hlinka, Slezské Pavlovice a Slezské Rudoltice.**

Soudržnost obyvatel území – její nepříznivý stav do značné míry koreluje s hospodářskými podmínkami území. Výjimku představuje zejména město Krnov, které vykazuje nepříznivý sociálně demografický vývoj, zejména u části sídlišť města. Rozsáhlá migrace z regionu – v posledních letech způsobuje především úbytek mladých, vzdělaných a sociálně mobilních, kooperativních obyvatel. Hlavní příčiny migrace a deformací soudržnosti obyvatel v regionu jsou hospodářské, částečně však i ve vzdělanosti obyvatel a v oblasti bydlení.

Syntetické **hodnocení životního prostředí** je vždy složitým problémem, jeho interpretace omezená stupněm poznání i percepcí problému. Do značné míry syntetickým ukazatelem je koeficient ekologické stability (viz. popis tohoto ukazatele a kartogram VI.13.1 , je součástí II. etapy ÚAP). Z kartogramu je zřejmé, že nejvhodnější přírodní podmínky jsou ve střední a zejména v západní části řešeného území. Třetí pilíř udržitelného rozvoje neobsahuje pouze přírodní podmínky, ale měl by obsahovat i kvalitu životního prostředí ve všech jeho složkách. Zde již dochází k problémům při zjištění věrohodných, aktuálních a lokalizovaných dat. Převážná část dat se zjišťovala zpravidla za území okresů, některá data jsou pouze za území kraje. Řadu ukazatelů kvality životního prostředí nelze vždy zodpovědně „osadit“ do řešeného území a stanovit takto i stav kvality např. povrchové vod, ovzduší apod. V mnoha případech jsou data deformována dálkovým přenosem (vliv dálkového přenosu znečištění na řešené území a obráceně řešené území může produkovat znečištění pro jiné oblasti mimo řešené území - např. v oblasti znečištění povrchových vod).
Stanovit jednoznačné ukazatele - indikátory a metodou výběru zastoupení nejvyšších hodnocení, popř. nejnižších hodnocení, popř. metodou multikriteriálního hodnocení sdělit, že je na tom území velmi dobře, nebo naopak velmi špatné, je příliš odvážné a vzhledem k dostupným údajům i nemožné.
Výběr kritérií pro posouzení stavu životního prostředí byl tedy omezen na data dostupná ,i když v mnoha případech i značně zastaralá (např. z šetření k roku 2001). Důraz v hodnocení je kladen zejména na ovzduší a přírodní prostředí. Pro hodnocení ovzduší byly záměrně použity 2 různé ukazatele, regionální a „místní“. Čistota ovzduší má velký vliv na vnímání kvality životního (obytného a rekreačního) prostředí. U ukazatele kvality ovzduší (chápán jako regionální ukazatel) nebylo řešené území v r.2005 hodnocené jako území se zhoršenou kvalitou ovzduší. V r.2006 už ale na části území ano (hodnocení bez přízemního ozónu, podle ČHMÚ). Pro objektivizaci stavu ovzduší sehrává významnou roli v regionálním až místním měřítku použité palivo pro vytápění. Podíl bytů vytápěných uhlím, popř. plynem je chápán jako „místní“ ukazatel. Kombinace vysokého podílu vytápění bytů uhlím, špatných rozptylových podmínek a zástavby s omezenou cirkulací ovzduší, vytváří velmi nepříznivé podmínky pro bydlení z hlediska kvality ovzduší. Mnohdy se jedná pouze o části sídel podél údolí vodních toků (inverzní údolí), mnohdy i intenzivně zastavěných a navíc s dopravními zátěžemi.
Dále je použit ukazatel % podílu bytů napojených na kanalizaci. Čistota vod se obvykle neprojevuje přímo na vnímání kvality obytného prostředí, náklady na její řešení jsou velké a hodnocení může být velmi proměnlivé i s ohledem na velikost sídel a druh zástavby. Kvalita životního prostředí by neměla být vnímána jen staticky - co se momentálně v ovzduší nachází bez zkoumání souvislostí. Obce by měly být posuzovány i z hlediska chování k životnímu prostředí (i když to v okamžitém vnímání pro občana nepůsobí vždy negativně,protože splašky z jeho špatně fungujícího septiku „někam“ odtečou, a kouř z jeho kotle spalujícího nekvalitní uhlí a odpadky opět „někam“ vítr odfouká), tzn. jestli se k prostředí ve kterém se nachází se chová šetrně či nikoliv. Přenosem těchto škodlivin je zákonitě ovlivňováno širší okolí. Z těchto důvodu zpracovatele zařadili mezi posuzované ukazatele i uvedené napojení bytů na kanalizaci (zda-li obec odpadní vody kontrolovaně čistí), na plyn a spalování uhlí.

Autoři si jsou vědomi, že k objektivnímu posouzení zejména třetího pilíře - životního prostředí ještě stále schází věrohodná a objektivní data. Z těchto důvodů se doporučuje v nejbližší aktualizaci ÚAP prohloubit tuto problematiku s cílem objektivizovat výsledné srovnání jednotlivých pilířů. Je žádoucí se věnovat i problematice hluku (schází věrohodné údaje), zastoupení centrálního vytápění s využitím biomasy, spalování bioplynu, produkce a likvidace domovního odpadu, apod..
Dále uvedené výsledky nutno chápat jako předběžné, poskytující základní informace.

Životní prostředí (vybrané ukazatele) - spádový obvod ORP Krnov

Územní jednotka název obce	koeficient ek. stability 2007	% podíl byty-topení uhlím 2001	% podíl byty - napojené na plyn 2001	kvalita ovzduší 2006	% byty s kanalizací 2001
a	b	c	d	e	f
ČR	1,59	15%	64%	3,00	75%
SO ORP	4,30	18%	38,2%	1,20	29%
Bohušov	0,43	47%	1,2%	1,00	1%
Brantice	1,94	42%	20,7%	1,00	1%
Býkov-Láryšov	4,14	64%	0,0%	1,00	8%
Čaková	4,94	74%	0,0%	1,00	0%
Dívčí Hrad	0,47	37%	0,0%	1,00	8%
Heřmanovice	16,55	48%	0,7%	1,00	0%
Hlinka	0,23	74%	1,3%	1,00	0%
Holčovice	12,01	27%	17,8%	1,00	0%
Hošťálkovy	5,13	50%	0,0%	1,00	31%
Janov	17,38	48%	0,0%	1,00	4%
Jindřichov	1,47	45%	16,2%	1,00	10%
Krasov	4,41	30%	4,2%	1,00	0%
Krnov	0,75	6%	47,2%	3,00	89%
Lichnov	1,84	27%	44,5%	1,00	1%
Liptaň	0,93	61%	0,0%	1,00	2%
Město Albrechtice	3,15	18%	47,7%	2,00	26%
Osoblaha	0,31	39%	1,1%	2,00	76%
Petrovice	23,60	43%	3,6%	1,00	0%
Rusín	0,13	56%	0,0%	1,00	7%
Slezské Pavlovice	0,13	79%	0,0%	1,00	1%
Slezské Rudoltice	0,72	38%	0,0%	1,00	1%
Třemešná	3,40	29%	31,3%	1,00	6%
Úvalno	0,73	17%	70,3%	1,00	81%
Vysoká	0,97	51%	0,0%	1,00	4%
Zátor	1,73	55%	20,1%	2,00	13%

Životní prostředí - spádový obvod ORP Krnov (multikriteriální hodnocení)

Územní jednotka název obce	koeficient ekologické stability	% podíl byty-topení uhlím	% podíl byty - napojené na plyn	kvalita ovzduší	% podíl byty s kanalizací	Kvalita životního prostředí
	2007	2001	2001	2006	2001	celkem
a	b	c	d	e	f	g
ČR	2	1	2	3	2	2
SO ORP	2	1	4	1	4	2,4
Bohušov	3	3	5	1	5	3,4
Brantice	2	3	4	1	5	3
Býkov-Láryšov	1	4	5	1	5	3,2
Čaková	1	4	5	1	5	3,2
Dívčí Hrad	3	2	5	1	5	3,2
Heřmanovice	1	3	5	1	5	3
Hlinka	4	4	5	1	5	3,8
Holčovice	1	2	5	1	5	2,8
Hošťálkovy	1	3	5	1	4	2,8
Janov	1	3	5	1	5	3
Jindřichov	2	3	5	1	5	3,2
Krasov	1	2	5	1	5	2,8
Krnov	3	1	3	3	1	2,2
Lichnov	2	2	3	1	5	2,6
Liptaň	3	4	5	1	5	3,6
Město Albrechtice	1	1	3	2	4	2,2
Osoblaha	3	2	5	2	2	2,8
Petrovice	1	3	5	1	5	3
Rusín	4	3	5	1	5	3,6
Slezské Pavlovice	4	4	5	1	5	3,8
Slezské Rudoltice	3	2	5	1	5	3,2
Třemešná	1	2	4	1	5	2,6
Úvalno	3	1	2	1	1	1,6
Vysoká	3	3	5	1	5	3,4
Zátor	2	3	4	2	5	3,2

Celkově jsou podmínky životního prostředí při zohlednění uvedených ukazatelů v řešeném území hodnoceny jako průměr až slabší průměr ČR. Na hodnocení se negativně projevuje zejména :

- chybějící infrastruktura (kanalizace a nepřímo scházející plynofikace obcí, promítající se do vysokého podílu bytů vytápěných uhlím),
- poměrně velké zastoupení orné půdy (zejména Osoblažsko) a tím snížení koeficientu ekologické stability území.

Výsledné hodnocení obcí podle všech tří pilířů (soudržnost obyvatel, hospodářské podmínky a životní prostředí) je provedeno v následující tabulce. Jako pomocný sloupec je vložen průmět dvou pilířů – které je někdy obtížně odlišit, tj. hospodářských podmínek území a soudržnosti obyvatel území (sloupec d - grafické znázornění průmětu je patrné z kartogramu A.6.4.). Srovnání průmětu soudržnosti obyvatel s hospodářskými podmínkami s pilířem životní prostředí bylo provedeno ve dvou rovinách:

- srovnání s přírodními podmínkami (objektívní syntetický ukazatel KES). Grafické znázornění je patrné z kartogramu A.6.5.
- srovnání s průmětem přírodních podmínek (KES) a dalších ukazatelů zohledňujících kvalitu životního prstředí (výsledky multikriteriálního hodnocení - sl.g předcházející tabulky **Životní prostředí - spádový obvod ORP Krnov (multikriteriální hodnocení)**). Grafické znázornění je patrné z kartogramu A.6.6.

Srovnání jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území ORP Krnov

Územní jednotka název obce	soudržnost obyvatel	hospodářské podmínky	srovnání(průmět) soudržnosti obyvatel a hosp. podmínek	přírodní podmínky (KES)	srovnání (průmět) tří pilířů sl. d a sl. e	srovnání (průmět) tří pilířů sl. d a kvalita ŽP
a	b	c	d	e	f	g
ČR	2,33	2,17	2,25	2	2,13	2,13
SO ORP	2,5	3,18	2,84	2	2,42	2,62
Bohušov	2,83	4,33	3,58	3	3,29	3,49
Brantice	1,5	3,33	2,41	2	2,21	2,71
Býkov-Láryšov	3	3,83	3,41	1	2,21	3,31
Čaková	2,5	4	3,25	1	2,13	3,23
Dívčí Hrad	2,17	3,83	3	3	3,00	3,10
Heřmanovice	3,67	4,17	3,92	1	2,46	3,46
Hlinka	2,33	4,83	3,58	4	3,79	3,69
Holčovice	2,33	4	3,16	1	2,08	2,98
Hošťálkovy	3,33	3,5	3,41	1	2,21	3,11
Janov	3,83	3,67	3,75	1	2,38	3,38
Jindřichov	3	3,67	3,33	2	2,67	3,27
Krasov	2,83	4	3,41	1	2,21	3,11
Krnov	3	2,33	2,66	3	2,83	2,43
Lichnov	2,17	3,83	3	2	2,50	2,80
Liptaň	3	4	3,5	3	3,25	3,55
Město Albrechtice	2,33	3,17	2,75	1	1,88	2,48
Osoblaha	2,33	4,17	3,25	3	3,13	3,03
Petrovice	4	3,5	3,75	1	2,38	3,38
Rusín	4,5	4,83	4,66	4	4,33	4,13
Slezské Pavlovice	3,67	4,83	4,25	4	4,13	4,03
Slezské Rudoltice	2,5	4,67	3,58	3	3,29	3,39
Třemešná	2,67	3,5	3,08	1	2,04	2,84
Úvalno	2	3	2,5	3	2,75	2,05
Vysoká	1,83	3,83	2,83	3	2,92	3,12
Zátor	2	3	2,5	2	2,25	2,85

Předpoklady udržitelného rozvoje území srovnání dvou pilířů (sloupec b a c)

<=1,5	podmínky velmi příznivé pro udržitelný rozvoj
1,6-2,5	podmínky přiměřeně vyvážené pro udržitelný rozvoj
2,6-3,5	podmínky nevyvážené s indikací narušeného sociálního a hospodářského prostředí
3,6-4,5	podmínky se silně narušeným sociálním a hospodářským prostředím
>=4,6	podmínky ohrožující ohrožující udržitelný rozvoj

Rozložení v území je schématicky znázorněno v kartogramu A.6.4.

Hodnocení přírodních podmínek (koeficient ekologické stability území-KES)

1	přírodní a přírodě blízká krajina s převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem
2	celkem vyvážená krajina v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami
3	území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou
4	území nadprůměrně využívaná se zřetelným narušením přírodních struktur
5	území s maximálním narušením přírodních struktur

KES je graficky znázorněn v kartogramu II.etapy ÚAP - VI.13.1.

Vyváženost tři pilířů udržitelného rozvoje srovnání tří pilířů udržitelného rozvoje (sloupec d a e)

<=1,5	podmínky velmi příznivé pro udržitelný rozvoj
1,6-2,5	podmínky přiměřeně vyvážené pro udržitelný rozvoj
2,6-3,5	podmínky nevyvážené pro udržitelný rozvoj
3,6-4,5	podmínky silně narušené
>=4,6	podmínky ohrožující ohrožující udržitelný rozvoj

Rozložení v území je schematický znázorněno v kartogramu A.6.5.

Pozornost bude žádoucí věnovat a prohloubit poznání zejména u obcí vykazujících nepříznivé ukazatele jako např. Heřmanovice , Janov , Petrovice, Rusín a Slezské Pavlovice.
Autoři si neosobují právo sdělit jednoznačně, které obce jsou z hlediska vyváženosti všech tří pilířů na tom jednoznačně nejhůře a naopak které obce zase nejlíp. Grafické i tabulkové hodnocení může být pro další úvahy dobrým vodítkem na co navázat a naopak čeho se dále vyvarovat.
Zvolená kritéria velmi (mnohdy i subjektivně) ovlivňují výsledné hodnocení. Některá fakta ale nelze skrýt a to zejména:

a) v oblasti soudržnosti obyvatel :
   - úbytky počtu obyvatel některých obcí
   - nízká intenzita bytové výstavby
   - přeměna bytového fondu na nebytový
   - chybějící občanská a technická infrastruktura

b) v oblasti hospodářských podmínek:
   - vysoká míra nezaměstnanosti
   - závislost na vyjížďce za zaměstnáním
   - nízké průměrné mzdy

Závěry:

Řešené území vykazuje z hlediska vyváženosti vztahu podmínek území nepříznivý stav a v mnoha případech i ohrožení hospodářského rozvoje (zejména z hlediska zaměstnanosti obyvatel, rozvoje technické infrastruktury, dopravní dostupnosti). Toto ohrožení negativně ovlivňuje i širší podmínky soudržnosti obyvatel řešeného území. Problémy hospodářského rozvoje se koncentrují v severní a západní části SO ORP Krnov (Osoblažsko a většina spádového území Města Albrechtice).
Soudržnost obyvatel obcí je v současnosti ohrožována procesy úbytku a stárnutí obyvatel. Situace v jednotlivých obcích **je výrazně diferencovaná**. Pokles počtu obyvatel se výrazně projevuje zejména v Krnově a řadě menších obcí, zejména Osoblažska (Rusín, Slezské Pavlovice).
Jako spíše průměrné (z hlediska širších poměrů ČR) je možno hodnotit podmínky pro příznivé životní prostředí. Problémy v jednotlivých sídlech vznikají zejména s chybějící kanalizací, způsobem převažujícího vytápění (chybějící napojení na plyn) a dopady intenzivního zemědělského využití území v krajině.

S ohledem na převažující funkce, sídelní strukturu a přírodní podmínky je základním předpokladem udržitelnosti rozvoje řešeného území posílení hospodářských podmínek území, při minimalizaci dopadů v oblasti životního prostředí (zejména negativních vlivů dopravy, zhoršení kvality ovzduší) či negativních dopadů na rekreační potenciál řešeného území.
Na základě těchto výsledků a průzkumu v terénu je možno konstatovat, že v řešeném území existuje skupina obcí – Osoblažsko, **jejichž hodnocení je výrazně nepříznivé**. Na druhé straně **existují i prosperující obce** zejména v okolí Krnova, jejichž hodnocení, je nutno do značné míry svazovat s městem Krnovem a řadou procesů, které zde probíhají.
Optimalizace funkcí řešeného území s ohledem na širší region, příhraniční vazby je předpokladem stabilního rozvoje, který by však neměl překročit měřítka a limity jednotlivých obcí (jak z hlediska funkcí a tradice zástavby, zachování sociální soudržnosti obyvatel, tak i podmínek vybavenosti obce).

Koncepce územního rozvoje v řešení nových územních plánů jednotlivých obcí (popř. jejich významných koncepčních změn) budou dle potřeby a požadavků dotčených orgánů posuzovány z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Posouzení nového řešení by mělo prokázat zejména, že :

- nedojde novými koncepčními návrhy k zhoršení současného stavu
- nedojde k prohloubení nevyváženosti jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje v území
- budou navržena řešení vedoucí k zlepšení výchozího stavu v území (zejména v oblastech , ve kterých v rozboru udržitelného rozvoje území byly zjištěny nejzávažnější disproporce mezi jednotlivými pilíři a zároveň byly zjištěny nepříznivé ukazatele dokumentující nevyvážený stav v jednotlivých pilířích)

A.4. URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚPD

A.4.1. DOPORUČENÍ V OBECNÉ POLOZE S VÝZNAMEM PRO ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Při vypracování nového územního plánu, popř. při zpracování jeho změn se doporučuje při zpracování návrhu zadání věnovat pozornost :

v oblasti návrhu nových ploch pro bydlení a vybavenost :

- vycházet z reálného vývoje počtu obyvatel. Velikost návrhových ploch by měla reflektovat očekávanou poptávku po bydlení ve které by měla být zohledněna cca 50-100 % rezerva ploch (odhad potřeb odvíjející se od počtu obyvatel a počtu bytů je obsažen v kap. II.2.1. a II.2.2.. Podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území)

– v nabídce ploch pro bydlení by měly zejména ve venkovských sídlech převládat plochy pro rodinné domy
– dbát na přiměřené využití a urbanistické zefektivnění stávající rozptýlené zástavby.
– občanskou vybavenost lokalizovat zejména v sídlech s dobrou dojížďkou, s koncentrovaným bydlením, reálným napojením na technickou infastrukturu se současnými požadavky na zabezpečení přiměřených plochy veřejných prostranství. Dbát na urbanistické uspořádání ploch tak, aby se vzájemně provozně, esteticky a z hlediska vlivů na životní prostředí nevylučovaly (neopakovat zjištěné chyby v ÚP - lokalizace domovů důchodců v odtržitých lokalitách v sídlech dopravně hůře obsloužitelných, lokalizace nových ploch pro občanskou vybavenost v sousedství areálů zemědělské výroby, návrh nadměrných ploch pro sídla ve kterých dlouhodobě dochází k poklesu počtu obyvatel a dochází k přeměně trvalého bydlení na tzv.druhé bydlení, apod.).

Hospodářské podmínky území

– zaměřit se na max. využití nevyužitých , popř. extenzivně využitých ploch výroby. Optimálně využít potenciál ploch vhodných pro podnikání v řešeném území.
– v návaznosti na předpokládaný rozvoj bydlení navrhovat i vyvážený rozvoj ploch pro podnikání (průmyslových ploch) při zachování přírodních a také i krajinných hodnot. Vyvarovat se současných chyb, kdy jsou umístěny výrobní areály v centrech obcí v bezprostřední blízkosti významných veřejných objektů a areálů, popř. památkově chráněných objektů celkově rušících obraz obce. Výstavba výrobních areáů nevalné estetické hodnoty na pohledových horizontech a osách, výškově naprosto nevhodně konkurujících jiným esteticky zdařilejším a hodnotným objektům (technologické věžovité objekty jako sila, senážní věže, komíny apod.) by se již neměla v obcích opakovat. Stávající nešvary neumocňovat, ale hledat řešení k nápravě chyb.

Ochrana kulturních památek

Stav kulturních památek, nacházející se v obcích na území ORP Krnov, je z hlediska stavebně technického při srovnání s ostatními svazky obcí s rozšířenou působností Moravskoslezského kraje nejhorší. Schází dlouholetá základní údržba, a to jak u objektů církevních tak i v majetku státu a kraje, či soukromých. Svědčí o tom jak zchátralé kostely (Hošťálkovy, Pelhřimovy, Janov - ohradní zeď s kaplemi, atd.), tak i zámky a stavby v jejich areálech (Slezské Rudoltice, Slezské Pavlovice, Dívčí Hrad, Brantice, Hošťálkovy, Jindřichov). ÚP nemůže ošetřit problematiku údržby těchto památek, ale může citlivým využitím ploch v jejich bezprostřední blízkosti vytvořit podmínky pro jejich budoucí zhodnocení v rámci obrazu obce a začlenění mezi místa hojně navštěvovaná v rámci turistického ruchu.

Pokud je dále v textu navrženo vypracování územní studie, je to chápáno jako doporučený podklad pro zpracování změny (pokud se bude vztahovat k předmětné lokalitě), popř. nového územního plánu. Bude již na rozhodnutí obce a pořizovatele nakolik vymezený problém po provedení doplňujících průzkumů vyhodnotí jako závažný a studii pořídí.

A.4.2. POŽADAVKY A POKYNY PRO ŘEŠENÍ HLAVNÍCH STŘETŮ ZÁJMŮ A PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ,

V rámci vymezení problémů k řešení v ÚP :

– nebyly vymezovány střety zastavitelných ploch a jiných záměrů s technickou infrastrukturou (stávající i navrženou). Tyto problemy jsou dohledatelné a řešitelné standardními způsoby v rámci zpracování ÚP. Přeložky inženýrských sítí jsou obecně velmi drahou záležitostí a hradí je zpravidla ten co je vyvolal - zde obec, popř. budoucí investor realizujcí vymezený záměr). V rámci řešení ÚP bude rozhodnuto, zda-li bude inženýrská síť akceptována ,nebo přeložena.
– byly vyznačeny kolize zájmů rozvojových s ochranou zemědělské půdy (nejlepší dvě třídy ochrany zemědělské půdy). Vzhledem k obecně zvyšujícím se tlakům na zastavění krajiny se souběžně i zvyšuje rozsah trvale odnímané zemědělské půdy. Stát připravuje opatření ke snížení rozsahu odnímané půdy. Z těchto důvodů je vhodné i vědět při plánování územního rozvoje obcí, kde mohou nastat při projednávání územního plánu obtíže s prosazením některých záměrů.

V problémovém výkresu byly problémy označeny písmenem a číslicí. Písmenem se odlišuje druh problémů:

U - problémy z oblasti územního rozvoje obcí, urbanistický problém
D - problémy dopravní
P - problémy v oblasti ekologie
V - problemy v oblasti vodního režimu v krajině, vodního hospodářství

Dle druhu jsou i samostatně problémy popsány v následujících kapitolách. Graficky jsou problémy lokalizovány ve výkresu „Problémový výkres “. Vzhledem ke značné kumulaci jevů bylo přikročeno s barevnému sjednocení všech záměrů a zastavitelných ploch (jasná růžová barva). Pro přesnější odlišení jednotlivých skupin jevů jsou k dispozici výkresy B.3. a B.2. z etapy Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území.

A.4.2.1. Vybrané problémy v oblasti územního rozvoje obcí (ozn. U)

Bohušov

U41-záměr na plochy pro technickou infrastrukturu je ve střetu s ochranou půdy (řešit v rámci nového ÚP)
U36-záměry pro plochy bydlení, plochy vodohospodářské a občanskou vybavenost jsou v záplavovém území a některé i v aktivní zóně stanoveného záplavového území (nutno řešit v novém ÚP)
U44-záměr na plochy pro technickou infrastrukturu je ve střetu s ochranou půdy a zasahuje do ploch ÚSES (RBK)

Problémem je bezprostřední návaznost ploch výroby na plochy bydlení. V rámci řešení ÚP bude vhodné prověřit možnosti vložení ochranných prvků (zeleň, smíšené plochy bydlení,aj.), popř. stanovit podmínky pro omezení rozvoje uvnitř areálu směrem k plochám bydlení. Rozvoj v zastavěném území obce bude limitován stanoveným záplavovým územím.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:

- soubor 4 náhrobků v kostele sv. Martina (náhrobník Jindřicha Supa z Fulštejna, náhrobník Ekrika)
- hrobka rodiny Gebauerových
- kaple sv. Jana Nepomuckého, k. ú. Karlov u Bohušova

Brantice

U40 - střet záměru na výstavbu poldru s ÚSES (řešit ve změně , novém ÚP)
U41 - záměr je ve střetu s ochranou půdy (řešit v rámci nového ÚP)
U42 - zastavitelné plochy jsou v záplavovém území (řešit v novém ÚP , ve změně popř. úpravě ÚP)

Obecným problémem v obci je bezprostřední návaznost ploch výroby na plochy bydlení. V rámci řešení ÚP bude vhodné prověřit možnosti vložení ochranných prvků (zeleň, smíšené plochy bydlení,aj.), popř. stanovit podmínky pro omezení rozvoje uvnitř areálu směrem k plochám bydlení.
Rozvoj v zastavěném území obce bude limitován stanoveným záplavovým územím a aktivní zónou stanoveného záplavového území. V rámci zpracování změn ÚP stanovit podmínky pro plochy zasahující do záplavového území a vyloučit novou zástavbu z aktívních zón stanoveného záplavového území.

Záměr na realizaci velké zóny pro průmysl a sklady při západní okraji obce u silnice I.třídy (Krnov-Bruntál) bude vhodné prověřit z hlediska vlivu na krajinný ráz. Problémovou může být zejména velikost zóny na jižních pohledově exponovaných svazích. Doporučuje se zvážit rozčlenění na menší celky.

Ve změnách územního plánu zohlednit připravovaná protipovodňová opatření na řece Opavě vyplývající ze změny velikosti vodní nádrže Nové Heřminovy.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:

- kaple sv. Jana Nepomuckého, k. ú. Radim u Brantic

Býkov-Láryšov

Obec nemá platný územní plán. Z podkladu pro rozbor udržitelného rozvoje území nevyplynuly žádné závažnější střety v území, které by nebyly v územním plánu řešitelné.

Čaková

U1/1, U1/2 - u rozvojových záměrů pro plochy technické infrastruktury (2 větrné parky - východně a západně od zastavěného území) dochází ke střetu s ochranou přírody, krajinného rázu, u západní plochy při hranici s k. ú. Krasov navíc ke střetu s ochranou půdy).

U2 - směr rozvoje ploch výroby - přemístění areálu farmy Čaková z centra obce mimo zastavěné území. Záměr je ve střetu s ochranou půdy, ochranným pásmem lesa a dalším záměrem - vybudováním vlastního zdroje vody pod navrženou plochou. Záměr se doporučuje prověřit v územní studii, současně zpracovat i architektonickou (hmotovou) studii, zaměřenou na eliminaci negativního dopadu převýšených staveb v areálu farmy do prostředí obce, obě studie srovnat a reálnější řešení zapracovat do územního plánu, pokud vzniknou nároky na nové plochy.

Dívčí Hrad

U45 - vzhledem k vybřežování vodní ho toku je nutné navrhnout lokální protipovodňové opatření k ochraně zastavěného území.
U46- rozvojové záměry se nacházejí v ploše vymezené pro regionální ÚSES. Nutno prověřit soulad po vydání ZÚR MSK a provést případnou změnu v ÚP. Záměr na park větrných elektráren nutno posoudit z hlediska vlivů na krajinný ráz. Zohlednit blízkost areálu zámku.
U47-záměr na rozšíření ploch pro sport a rekreaci je v aktivní zóně stanoveného záplavového území a regionálním ÚSES

V územní plánu věnovat pozornost vymezení plochy zemědělské výroby (při východním okraji zastavěného území) a stanovení podmínek pro další územní rozvoj.
Ve spolupráci s pořizovatelem ZÚR MSK řešit upřesnění vymezení regionálního ÚSES, který plošně zasahuje do všech zastavěných a zastavitelných ploch. Upřesnit podmínky pro využití území.

Heřmanovice

U3 - problém ve stávajícím areálu zemědělské výroby na horním konci s nevhodnou dominantou (betonový seník). Dochází k narušení obrazu obce. Doporučuje se zpracovat studii která navrhne opatření ke snížení negativního vjemu (úprava nevhodné stavby, návrh výsadeb pro eliminaci negativního vzhledu stavby a jeho dopadu do krajiny, apod.)
U4 - střet přeložky silnice s chráněným územím (VPR), prověřit územní studii, zvážit nezbytnost a reálnost záměru

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:

- Švédská kaple
- roubená chalupa č.p. 45
- roubená chalupa č.p. 77
- roubená chalupa č.p. 99
- roubená chalupa v kožuchu č.p. 228
- roubená chalupa č.p. 231
- roubená chalupa č.p. 264
- roubená chalupa č.p. 335
- roubená chalupa č.p. 367
- roubená chalupa č.p. 419
- roubená chalupa č.p. 458 se stodolou

Hlinka

Rozvoj se nevyhne střetu se kvalitní půdou. Vzhledem k velikosti sídla a předpokladu požadavku na zastavitelné plochy je v ÚP řešitelné.
Problémem je bezprostřední návaznost ploch výroby na plochy bydlení. V rámci řešení ÚP prověřit možnosti vložení ochranných prvků (zeleň, smíšené plochy bydlení,aj.), popř. stanovit podmínky pro omezení rozvoje uvnitř areálu směrem k plochám bydlení.

Holčovice

U 5/1, U 5/2 - směr rozvoje pro plochy bydlení na volných plochách - zahuštěním původní zástavby v m. č. Komora a v m. č. Spálené. Záměry se doporučuje prověřit územními studiemi. Vzhledem k atraktivitě území, jeho zcela jedinečné charakteristice nutno novou výstavbu umístit tak, aby nerušila urbanistickou strukturu sídla. Ve studii se doporučuje stanovit regulativy, které zabezpečí uchování hodnot obou urbanisticky a krajinářsky velmi významných lokalit.

U6 - záměr vybudování rozhledny v sedle západně pod Špičákem. Záměr je ve střetu s energetickým koridorem a ochranou půdy. Doporučuje se reálnost prověřit územní studii, na základě projednání zapracovat následně do územního plánu.

U7 - záměr na vybudování fotovoltaické elektrárny ve svahu severně od silnice do Heřmanovic. Záměr je ve střetu s ochranou krajinného rázu, v kolizi s rekreačním využitím území. Doporučuje se prověřit reálnost umístění v územní a krajinářské studii.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:

- chalupa č.p. 15
- chalupa č.p. 19
- chalupa č.p. 40
- chalupa č.p. 54
- chalupa č.p. 172
- chalupa č.p. 231
- chalupa č.p. 234
- zděný dům č.p. 21, k. ú. Hejnov
- chalupa č.p. 7, k. ú. Komora
- roubená chalupa v kožuchu, k. ú. Komora
- chalupa č.p. 4, k. ú. Spálené
- chalupa č.p. 118, k. ú. Spálené
- chalupa č.p. 174, k. ú. Spálené
- chalupa č.p. 186, k. ú. Spálené
- chalupa č.p. 191, k. ú. Spálené
- chalupa č.p. 194, k. ú. Spálené
- chalupa č.p. 196, k. ú. Spálené

Vzhledem k velké kumulaci zjištěných hodnot (cenný soubor lidové architektury) se doporučuje v :

- místní části Spálené
- místní část Komora

vymezit v územním plánu jako urbanisticky cenná území.

Hošťálkovy

U8 - u rozvojových záměrů pro plochy výroby, navržené východně od zastavěného území se vzhledem ke střetu s ochranou krajinného rázu doporučuje přehodnotit záměr, prověřit vhodnost zástavby územní a krajinářskou studií, dle závěrů z projednání provést úpravu v územním plánu, v případě ponechání plochy regulativy stanovit využití plochy, výšku objektů a jejich zastínění tak, aby se případná zástavba neuplatňovala v dálkových pohledech a nesnižovala estetickou hodnotu prostředí na příjezdů do obce od východu.

U9 - problém stávajícího areálu zemědělské výroby, který těsně navazuje na zámek a velkokapacitním seníkem se uplatňuje v obrazu obce v krajině, snižuje hodnotu prostředí, nepřímo i hodnotu nejvýznamnějšího objektu v obci - zámku. Doporučuje se areál zemědělské výroby postupně přemístit do lokalit pohledově krytých (severně od zámku v Hošťálkovech nebo jižně od areálu zemědělské výroby v Starých Purkarticích), které nejsou ve střetu s limity využití území. Nezbytné je zpracovat krajinářské studie vyhodnocující dopad zástavby v areálu do krajiny a v ÚP zapracovat plochu, ve které se nový areál nebude uplatňovat v dálkových pohledech a nenaruší krajinný ráz. Stávající areál by již neměl být zhodnocován a rozšiřován.

Janov

U10 - záměr na vybudování fotovoltaické elektrárny ve svahu pod oborou. Záměr je ve střetu s ochranou krajinného rázu, v kolizi s rekreačním využitím území. Doporučuje se prověřit reálnost umístění v územní studii. Janov - pro uchování hodnot nejvýznamnější části městyse - historické jádro s náměstím se doporučuje zpracovat územní studii, popř. regulační plán, ve kterém bude regulativy stanoven způsob obnovy celého prostoru.

U11 - uchování dominantního působení kostela, eliminovat střet s navrženou zástavbou ploch ve vazbě na kostel prověřením v územní a krajinářské studii, stanovit regulativy tak, aby zástavba nenarušila ráz stávající zástavby a dominantní uplatnění kostela. V lokalitě realizovat stavby po architektonické stránce odpovídající charakteristice jesenického domu, stanovit koeficient pro vyšší podíl zeleně.

U12 - uchování nejvýznamnějšího území historického jádra městyse, eliminovat střet s návrhem nových ploch prověřením v územní studii, resp. regulačním plánu. Stanovit způsob obnovy daného území a zástavbu navržených ploch tak, aby si zachovalo svou jedinečnou urbanistickou a architektonickou hodnotu.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:

- chalupa č.p. 85

Jindřichov

U13 - u stávajících ploch výroby a rozvojových záměrů pro plochy výroby v lokalitě u zámku a zámeckého parku dochází ke střetu s ochranou hodnot území, doporučuje se v územní studii komplexně vyhodnotit dopad výrobní zóny, obzvláště plochy v kontaktní poloze, stav i záměr uvést do souladu s významem území. Využití ploch navazujících na zámek řešit tak, aby negativně neovlivňovaly prostředí nejvýznamnějšího urbanistického celku v obci, současně se doporučuje kultivovat výrobní areály a zvýšit architektonickou úroveň všech staveb. Rozvoj výroby orientovat do polohy nenarušující prostředí kolem zámku a připravovaného relaxačního centra.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:

- areál bývalého pivovaru velkostatku

Krasov

U14/1, U14/2 - záměr na vybudování větrného parku na náhorní plošině mezi Čakovou a Krasovem je ve střetu s ochranou krajinného rázu. Jeho realizací by došlo k závažnému narušení přírodní, kulturní i historické charakteristiky území, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Záměr se nedoporučuje zapracovat do územního plánu.

U15 - záměr využití plochy mechanizačního střediska v centru ověřit v územní studii

U16 - střet areálu zemědělské výroby s rekreačním využitím zastavěného území obce a krajiny

U17 - uchování dominantního působení kostela sv. Kateřiny, eliminovat střet s navrženou zástavbu ploch ve vazbě na kostel prověřením v územní a krajinářské studii, stanovit regulativy tak, aby zástavba nenarušila ráz stávající zástavby a dominantní uplatnění kostela.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:
- hlavní budova býv. statku čp. 114,

Krnov

U30 - střet rozvojových záměrů s ochranou archeologické památky (prověřit správnost vymezení archeologické lokality. V různých podkladech se objevují různě velké a různě situované lokality). Doporučuje se zapracovat do aktualizace ÚAP.
U31 - záměr je s ohledem na reálné potřeby zastavitelných ploch nadměrný, střet s ochranou zemědělské půdy (řešit v novém ÚP)
U32 - střet zastavitelných ploch s ÚSES (řešit v novém ÚP)
U33 - střet záměru na rekreační využití ploch se zájmy ochrany přírody (doporučuje se řešit v novém ÚP, ponechat určitý rozsah možnosti rekreačního využití ploch)
U34 - záměr na rozvoj ploch výroby je ve střetu s ochranou půdy a záplavovým územím (doporučuje se řešit v novém ÚP úpravou rozsahu, popř. stanovením podmínek pro využití plochy)
U35 - střet dopravního záměru s ochranou PUPFL. Řešit v rámci nového ÚP (město nemá jinou možnost umístění přeložky státní silnice I.tř.)
U36 - zastavitelná plocha je umístěna v záplavovém území a v aktivní zóně stanoveného záplavového území (řešit v novém ÚP)
U37- zastavitelné plochy jsou umístěny v záplavovém území (vzhledem k situování města u soutoku dvou významných vodních toků nelze tyto střety do budoucna bezkolizně vyřešit, lze pouze zmírnit důsledky protipovodňovými opatřeními - řeší již nový ÚP)
U38 - střet zastavitelných ploch se záměrem dopravním (viz problém dopravní D6). Řešit v novém ÚP
U39 - střet zastavitelné plochy se záměrem protipovodňového opatření v území řešit v novém ÚP)
U41 - záměr je ve střetu s ochranou půdy (řešit v rámci nového ÚP).

Město má ke dni zpracování ÚAP rozpracovaný nový územní plán, který na řadu problémů již reaguje a snaží se je řešit. Některé z problémů i nadále zůstávají (střety s ochranou půdy, lokalizace záměrů do záplavových území, střety s archeologickými památkami., apod.).

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:
- býv. přádelna továrny na matracovou vlnu Otto Fiedler, Bruntálská 5
- býv. přádelna J. Kudlich a synové (KARNOLA), Na Bělidle 2
- areál bývalé továrny na rostlinné oleje G.Gröger, Opavská 52

Lichnov

Problémem je bezprostřední návaznost ploch výroby na plochy bydlení. V rámci řešení ÚP bude vhodné prověřit možnosti vložení ochranných prvků (zeleň, smíšené plochy bydlení,aj.), popř. stanovit podmínky pro omezení rozvoje uvnitř areálu směrem k plochám bydlení. Rozvoj v zastavěném území obce bude limitován stanoveným záplavovým územím. V rámci zpracování změn ÚP stanovit podmínky pro využití území zejména v dolní části obce.
V dolní části obce řešit kolizi zastavitelné plochy s nadregionálním a lokálním ÚSES .

Liptaň

U43- záměr na směrovou úpravu sil.I.tř. je v kolizi s ochranou zdrojů pitné vody (OP 2 st.). Doporučuje se navrženou trasu v ÚP dále hájit. Problém bude nutno prověřit v rámci posouzení vlivů stavby na životní prostředí (EIA).
U41 - záměr na realizaci fotovoltaických elektráren je ve střetu s ochranou půdy a ovlivní krajinný ráz. Doporučuje se prověřit územní studii.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:
- zděný dům čp. 24, k. ú. Bučávka

Město Albrechtice

U18/1, U18/2 - v souvislosti s dopravním řešením navrženým v územním plánu (2 obchvaty - velký východně od města, malý západně od centra) nutno nezbytnost návrhu prověřit na základě sčítání dopravy. Pokud se prokáže, že obchvat je potřebný a tranzitní dopravu nutno vést mimo město, doporučuje se zpracovat územní studii, prověřit lokalizaci trasy obchvatu a dle závěrů z projednání studie upravit návrh dopravy v územním plánu.(další viz A.4.2.3.)
U19 - směr rozvoje ploch pro výrobu u sil. I/57 v k. ú. Město Albrechtice ve vazbě na areál Škrobáren a Lesů ČR. Záměr je ve střetu s ochranou půdy, částečně v územním plánu navrženou přeložkou sil. I. třídy. Nutno prověřit v územní studii, dle závěru z projednání zapracovat do územního plánu.
U20 - u stávajících ploch výroby a rozvojových záměrů pro plochy výroby ve vazbě na areál bývalého pivovaru a starého zámku dochází ke střetu s ochranou hodnot území. Využití ploch dořešit v územní studii resp. regulačním plánu tak, aby negativně neovlivňovaly prostředí, uchovaly dominantu, současně navrhly možnosti kultivování stávajících výrobních areálu a zvýšení architektonické úrovně novodobých staveb s ohledem na dochovanou hodnotu.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:
- areál bývalého velkostatku s pivovarem
- chalupa čp. 21, k. ú. Hynčice u Krnova
- chalupa čp. 2, k.ú. Piskořov
- chalupa čp. 7, k.ú. Piskořov

Osoblaha

U42- zastavitelné plochy pro bydlení a výrobu se nacházejí v záplavovém území (řešit v novém ÚP alt. jeho změně, nebo úpravě)
U41-záměr na plochy pro sport a rekreaci je ve střetu s ochranou půdy

Zastavitelné plochy pro průmysl se doporučuje prověřit z hlediska reálné velikosti potřebných ploch.
Územní rozvoj obce se nevyhne střetu s kvalitní půdou. Vzhledem k velikosti sídla a předpokladu požadavku na zastavitelné plochy je problém řešitelný.

Petrovice

U21 - u rozvojových záměrů pro plochy výroby, navržených severně od centra obce v lokalitě nad kostelem, nelze vyloučit střet s ochranou hodnot území a ochranou krajinného rázu. Doporučuje se záměr prověřit územní a krajinářskou studií, přehodnotit využití v navržené ploše, pro plochu výroby vyhledat vhodnější lokalitu. Zástavba ve stávajících a nově navržených plochách výroby by se neměla uplatňovat v pohledech, vzhledem k výraznému rekreačnímu využití obce. Nesmí snižovat hodnoty zastavěného a nezastavitelného - přírodního území.

U22 - směr rozvoje pro plochy rekreace v horní části obce (na Horní stráni) jižně od silnice. Vzhledem k trase vedení VN doporučuje se reálnost prověřit územní studii, dle výsledků projednání zapracovat do územního plánu .

U23 - záměr na vybudování fotovoltaické elektrárny ve svahu severně od silnice je ve střetu s ochranou krajinného rázu, v kolizi s rekreačním využitím území, vzhledem k lokalizaci se nedoporučuje zapracovat do územního plánu.

Rusín

U43 - RBK ÚSES prochází přes zastavěné území, zastavitelné plochy jsou v ploše biokoridoru. Nutno průchod RBK v rámci řešení ÚP upřesnit a koordinovat se ZÚR MSK.

Rozvoj obce se nevyhne střetu se kvalitní půdou. Vzhledem k velikosti sídla a předpokladu požadavku na zastavitelné plochy je v ÚP řešitelné.

Problémem je bezprostřední návaznost ploch výroby na plochy bydlení. V rámci řešení ÚP prověřit možnosti vložení ochranných prvků (zeleň, smíšené plochy bydlení,aj.), popř. stanovit podmínky pro omezení rozvoje uvnitř areálu směrem k plochám bydlení

Slezské Pavlovice

Problémem je bezprostřední návaznost ploch výroby na plochy bydlení. V rámci řešení ÚP prověřit možnosti vložení ochranných prvků (zeleň, smíšené plochy bydlení,aj.), popř. stanovit podmínky pro omezení rozvoje uvnitř areálu směrem k plochám bydlení.

Vzhledem k absenci podkladů o kvalitě zemědělské půdy se lze pouze domnívat, že na zastavěné území navazuje kvalitní zemědlělská půda. Vzhledem k velikosti obce a reálným úvahám o územních nárocích pro nové zastavtelné plochy by měl být tento problém v ÚP řešitelný.

Slezské Rudoltice

Rozvoj obce se nevyhne střetu se záborem kvalitní půdy. Prolém je vzhledem k velikosti sídla a předpokladu požadavku na zastavitelné plochy řešitelný.

Rozvoj výroby v bezprostřední blízkosti zámku není vhodné podporovat a doporučuje se přehodnotit (ochrana hodnot).

Problémem je bezprostřední návaznost ploch výroby na plochy bydlení. V rámci řešení ÚP prověřit možnosti vložení ochranných prvků (zeleň, smíšené plochy bydlení,aj.), popř. stanovit podmínky pro omezení rozvoje uvnitř areálu směrem k plochám bydlení.

V ÚP nutno navrhnout opatření ke snížení vlivů vodní eroze a splachů z ploch orné půdy jižně od zastavěného území Slezských Rudoltic.

Třemešná

U24 - směr rozvoje pro výrobu a sklady u nádraží. Záměr je ve střetu s ochranným pásmem dráhy, doporučuje se reálnost prověřit územní studii, dle výsledku projednání zapracovat do územního plánu;

U25 - problematické je stávajících využití plochy v centru obce v areálu střediska mechanizace (garáže, dílny, sklady), jak z hlediska využití, tak i stavu. Vzhledem na polohu areálu v centru, v těsné blízkosti kostela, dochází ke střetu s ochranou hodnot území. Doporučuje se centrum obce komplexně dořešit v území studii, prověřit možnost změny využití areálu, jeho kultivace a zvýšení architektonické úrovně všech staveb v souladu s významem daného území.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:

- zděný dům čp. 107

Úvalno

Vzhledem k tomu, že obec nemá platný územní plán, nejsou vyhodnocovány střety limitů a zastavitelných ploch. Jsou pouze vyznačeny střety známých záměrů s limity.

U41 - záměr na nové plochy bydlení a rozšíření ploch výroby je ve střetu s ochranou půdy (řešit v rámci nového ÚP)

Bude žádoucí koordinovat záměry na rozšíření ploch pro výrobu a skladování s ochranou vodních zdrojů při východním okraji zastavěného území obce.

Vysoká

U41-záměr na plochy pro průmysl a skladování je ve střetu s ochranou půdy (řešit v rámci nového ÚP)

U43- záměr na směrovou úpravu sil.I.tř. je v kolizi s ochranou zdrojů pitné vody (OP 2 st.). Doporučuje se navrženou trasu v ÚP dále hájit. Problém bude nutno prověřit v rámci posouzení vlivů stavby na životní prostředí (EIA).

U42- zastavitelné plochy (technická infrastruktura a rekreace) jsou v záplavovém území (řešit v novém ÚP alt.ve změně ÚP)

Rozvoj se nevyhne střetu se kvalitní půdou. Vzhledem k velikosti sídla a očekávaným požadavkům na zastavitelné plochy je v ÚP řešitelné.

Zátor

U26 - u rozvojových záměrů v k. ú. Zátor pro plochy bydlení navazující na ochranné pásmo dráhy dochází ke střetu s ochranou půdy, plochou prochází energetické trasy (VN a VVN). Území nutno prověřit územní studii, výstavbu usměrnit dle závěrů projednání.

U27 - u rozvojových záměrů ploch pro bydlení u jižní hranice k. ú. Zátor dochází v části plochy ke střetu s ÚSES (RBK). V rámci změn (aktualizací) územního plánu bude nutné tuto kolizi řešit(nutno koordinovat s vydanými ZÚR MSK).

U 28 - nevhodné využití areálu zemědělské výroby v centru obce u základní školy, doporučuje se přehodnotit a uvést do souladu s významem území.

V řešení ÚP zohlednit návrhy k prohlášení za kulturní památku:

- litinový kříž před kostelem Nejsvětější Trojice

A.4.2.2. Problémy v oblasti řešení územního systému ekologické stability (ozn.P)

Vztahy k Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Doporučuje se částečně upravit trasu mezofilní hájové osy nadregionálního biokoridoru K 100 v úseku procházejícím k. ú. Zátor. V územním plánu obce Zátor přechází osa NRBK zastavěné území obce jižnějším směrem než byla stanovena ve v platném ÚP VÚC Jeseníky. Takové řešení umožňuje snadnější průchod přes zastavěné území obce Zátor.
Ve spolupráci s pořizovatelem ZÚR MSK upřesnit vymezení nadregionálních a regionálních ÚSES zejména při průchodu zastavěným územím obcí. Stanovit podmínky pro území ,kde bude ÚSES nadlokálního významu zasahovat do zastavěného území. Upřesnění vymezení provést zejména na území těchto obcí :

- Dívčí Hrad
- Bohušov (m.č. Dolní Povelice)
- Rusín (m.č. Matějovice)

Stanovit pravidla pro koordinaci protipovodňových opatření na řece Opavě s nadregionálním biokoridorem vedoucím údolní nivou řeky Opavy.

Problémy v oblasti vymezení lokálního systému ekologické stability

P 1 Změnit funkčnost lokálního biokoridoru - z funkčního na nefunkční.
P 2 Změnit lokální biokoridor na nefunkční.
P 3 Změnit funkční lokální biocentrum na nefunkční.
P 4 Změnit lokální biokoridor na nefunkční.
P 5 Změnit lokální biokoridor na nefunkční.
P 6 Změnit lokální biokoridor na nefunkční.
P 7 Změnit funkční lokální biocentrum na nefunkční.
P 8 Změnit lokální biokoridor na nefunkční.
P 9 Změnit funkční lokální biocentrum na nefunkční.
P 10 Změnit lokální biokoridor na nefunkční.
P 11 Změnit lokální biokoridor na nefunkční.
P 12 Obec Bohušov má v odbě zpracování ÚAP projednávaný nový ÚP. Vymezení ploch pro lokální ÚSES není stabilizováno a případné nesrovnalosti v návaznostech nutno řešit až v aktualizaci ÚAP.
P 13 Doplnit část již zrealizovaného LBK do územního plánu Slezských Rudoltic.
P 14 Změnit funkční lokální biocentrum na nefunkční.
P 15 Sladit vymezení RK 918 (RK 917 – Městský les) i s vloženými lokálními biocentry po 700 m na hranicích katastrů Hlinka a Sádek u Dívčího hradu.
P 16 V ÚP Slezské Rudoltice změnit trasu LBK a vymezit jihozápadnějším směrem, aby došlo k napojení s LBK na sousedním katastru Hrozová.
P 17 Rozšířit lokální biokoridor severním směrem, aby splňoval minimální šířku 15 m.
P 18 Do územního plánu Slezských Rudoltic doplnit část lokálního biokoridoru, který je vymezen na sousedním katastru Třemešné.
P 19 V ÚP Vysoká a Dívčí Hrad vymezený biokoridor jako regionální změnit na biokoridor lokální a ponechat trasu i vložená LBC.
P 20 Vymezit a zapracovat trasu spolu s vloženými biocentry do územního plánu Vysoké RK 916 Vysoká – st. hranice, tento RK by měl procházet jižně od Bartulotovic.
P 21 Vymezit trasu RK 915 St. hranice – Vysoká, jedná se o poměrně krátký úsek, ovšem pokud by byla překročena délka 700 m, je třeba na něm vymezit vložené LBC.
P 22 Vymezit LBK a napojit na LBK ze sousedního katastru Arnultovice u Jindřichova.
P 23 Tuto část LBK po řece Osoblaze vymezit širší, momentálně splňuje předepsanou minimální šířku na hraně.
P 24 Na k. ú. Pitárné doplnit chybějící část LBK ze sousedních katastrů Jindřichov ve Slezsku a Liptaň.
P 25 Zvětšit LBC tak, aby velikost (bez vodní plochy) byla min. 3 ha.
P 26 Napojit LBC u státní hranice jižně na lokální biokoridor.
P 27 Nepatrně sladit návaznost lokálních biokoridorů na hranicích katastrů.
P 28 Vymezit lokální biokoridor na sousedních katastrech a doplnit do ÚP Janova a Petrovic.
P 29 Nepatrně sladit návaznost lokálních biokoridorů na hranicích katastrů.
P 30 Tuto část LBK vymezit širší, momentálně splňuje předepsanou minimální šířku na hraně.
P 31 Nepatrně sladit návaznost lokálních biokoridorů na hranicích katastrů.
P 32 Nepatrně sladit návaznost lokálních biokoridorů na hranicích katastrů.
P 33 Nepatrně sladit návaznost lokálních biocenter na hranicích katastrů.
P 34 Vymezit a následně do územního plánu Heřmanovic zapracovat mezofilní bučinou osu nadregionálního biokoridoru K 87 Hranice ČR – Smolný. Na ose musí být vložena lokální biocentra stejného charakteru jako má osa a to maximálně po 700 m, rovněž je třeba v nárazníkové zóně této osy nahustit síť lokálního ÚSES, pokud možno stejného charakteru jako má osa.
P 35 Napojit lokální biokoridor na přesněji a nově vymezenou osu K 87.
P 36 Zvětšit lokální biocentrum a změnu zapracovat do územního plánu.
P 37 Napojit lokální biokoridor na přesněji a nově vymezenou osu K 87, popřípadě na regionální biocentrum 351 Karlovice.
P 38 Přesněji vymezit regionální biocentrum 351 Karlovice, dbát na hranice parcel, porostů, případně stávající cesty. Vymezení v ÚTP NR-R ÚSES ČR je pouze orientační.
P 39 Lokální biokoridor, který je vymezen po řece Opavici v územnícm plánu v intravilánu obce Heřmanovice nebude nikdy funkční a zcela zbytečně zasahuje do zastavěného území. Daleko výhodnější řešení by bylo vymezit luční (popřípadě lesoluční) biokoridor i s vloženými biocentry mimo zastavěné území těchto obcí, který by již dnes byl funkční nebo částečně funkční a zcela výjimečně by mohl dosáhnout délky i několika kilometrů, pokud by se nově vymezil i na sousedním území obce Holčovice (viz. problém 40).
P 40 V úpravě případně zpracovaném novém ÚP Holčovic by bylo vhodné nově vypracovat celý ÚSES. Současné vymezení v ÚP, zvláště lokální prvky vedoucí zastavěným územím po zregulované řece Opavici, jsou a do budoucna budou zcela nefunkční. Toto řešení úzce souvisí s problémem na území Heřmanovic (číslo 39).
P 41 Na hranicích ORP Krnov a ORP Bruntál upřesnit a sladit vymezení regionálního biokoridoru RK 920 Karlovice – Pod Milířem. Pravděpodobně na území ORP Krnov nebude zasahovat vůbec nebo jen nepatrně a to na katastrálním území Jelení u Holčovic a Dlouhá Ves. Toto upřesnění doplnit do ÚP příslušných obcí.
P 42 Dopracovat ÚSES na celé území katastru a doplnit do územního plánu Krasov, neopomenout na návaznost územního systému ekologické stability na sousední katastry.
P 43 Vzhledem k tomu, že v blízkosti prochází několik os NRBK, je třeba v jejich nárazníkových zónách nahustit síť lokálního ÚSES. Změny by bylo vhodné doplnit do ÚP Čaková.
P 44 Sjednotit návaznost a vymezení trasy lokálního biokoridoru.
P 45 Sjednotit návaznost a vymezení trasy lokálního biokoridoru mezi k. ú. Linhartovy a k. ú. Krásné Loučky.
P 46 Posunout hranici lokálního biocentra až na hranici katastrální.
P 47 Lokální biocentrum zvětšit a napojit biokoridorem do sítě lokálního ÚSES.
P 48 Zvětšit lokální biocentrum a změnu zapracovat do územního plánu.

P 49 Zvětšit lokální biocentrum na minimální velikost 3 ha, tato změna bude vzhledem k zastavěnému okolí velmi problematická.
P 50 Zvětšit lokální biocentrum a změnu zapracovat do územního plánu.
P 51 Doplnit pokračování lokálního biokoridoru ze sousedního katastru Lichnov u Bruntálu, změnu zapracovat do ÚP Zátor.
P 52 Sjednotit šířku lokálního biokoridoru.
P 53 Sjednotit návaznost lokálního biokoridoru.
P 54 Zvětšit lokální biocentrum a změnu zapracovat do územního plánu.
P 55 Západní část v územním plánu vymezené trasy RK 922 změnit na biokoridor lokální, východní část ponechat beze změny. Naopak lokální biokoridor vymezený po hranicích katastru se Zátorem změnit na biokoridor regionální (RK 922 Velký Tetřev - Cvilín) a doplnit vložená LBC maximálně od sebe vzdálená 700 m.
P 56 V územním plánu Lichnova chybí vymezení mezofilní bučiné osy K 88.
P 57 Sjednotit návaznost lokálního biokoridoru, změnu doplnit do ÚP Brantice.
P 58 Býkov – Láryšov nemá platný územní plán, doporučuje se převzít do ÚP již zpracovaný generel ÚSES (Bureš et al. 1994).
P 59 Úvalno nemá platný územní plán, doporučujeme převzít do ÚP již zpracovaný generel ÚSES (Bureš et al. 1994).
P 60 Sjednotit návaznost na hranicích katastrů a sjednotit vymezení katastrálních hranic mezi obcemi.
P 61 Sjednotit návaznost lokálního biokoridoru na katastrálních hranicích.

Uvedené problémy jsou graficky vyznačeny v Problémovém výkresu 1 :25000..

Vzhledem k tomu, že v současné době se projednávají ZÚR MSK, doporučuje se po jejich vydání provést v rámci aktualizace ÚAP upřesnění vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu se ZÚR MSK.. Úpravy případně promítnout i do průběhu lokálního ÚSES.

A.4.2.3. Problémy v oblasti dopravní infrastruktury (ozn.D)

Vybrané problémové okruhy za celé řešené území :

- Kompletace východo-západního tahu silnic I/11 a I/57 - dostavba a modernizace významného tahu sledujícího česko-polské hranice v koridoru od hraničního přechodu (hraniční přechod Svrčinovec / Mosty u Jablunkova - Třinec – Ostrava – Opava) – Krnov – hraniční přechod Bartultovice / Trzebina. Komunikace je součástí základního komunikačního motivu Moravskoslezského kraje, tzv.“Slezského kříže“. Cílem je zajištění vnitrostátních i mezinárodních vazeb v příhraničním pásu, zajištění podmínek pro hospodářský růst regionu a omezení negativních vlivů dopravy na životní prostředí. Diskutabilní se jeví dva navržené obchvaty Města Albrechtic (západní a východní), novým prvkem je i přeložka sil.I/57 na vjezdu do Krnova od Opavy. Návrh ZÚR MSK nadále akceptuje směrové úpravy na sil.I/57 mezi Městem Albrechtice a Bartultovicemi.
- Zlepšení parametrů příjezdových komunikací na vybrané hraniční přechody – týká se příjezdových komunikací na hraniční přechody Krnov / Pietrowice (I/45), podmíněno vybudováním obchvatu Krnova. Cílem by mělo být zajistit z příhraničního tahu sil. I/57, ve vzdálenostech cca 20km hraniční přechody bez omezení provozu pro rozvíjení příhraniční spolupráce.
- Dostavba a zkvalitnění vedení cykloturistických tras – jako podpora rozvoje turistického ruchu s důrazem na značené dálkové trasy, provázané s trasami nižších řádů. Síť cyklotras může v příhraničí vytvářet „žebřík“ tras se vzájemně propojenými příčkami, umožňujícími přístup k nejzajímavějším partiím. Cílem je zlepšení nabídky bezpečných tras a podmínek pro aktivní sport a rekreaci s možným využitím i pro každodenní dopravní vazby.
- Rekonstrukce železničního propojení přes Głuchołazy – organizační, legislativní a technická opatření pro udržení a zkvalitnění provozu na stávající trati přes území Polska, propojující dva úseky tratě ČD č. 290 na území ČR. Polská strana údajně o možném zániku tohoto železničního propojení přes Głuchołazy v důsledku rušení nerentabilních tratí svého času uvažovala. Navrhována je rekonstrukce tratě a otevření železničních přechodů Jindřichov ve Slezku / Głuchołazy a Mikulovice / Głuchołazy (Olomoucký kraj) pro nákladní i osobní přepravu. Cílem je rozšíření možností pro nákladní dopravu a podpora snižování negativních vlivů silniční dopravy na životní prostředí.
- Využití menších letišť pro leteckou mezinárodní dopravu – v řešeném území se nalézá menší letiště v Krnově, které by po úpravách pro zavedení celního a pasového odbavování ohlášených mezinárodních letů malých cestovních a sportovních letadel mohlo rozšířit možnosti využití letecké dopravy.
- Vybudování organizační formy pro provoz veřejné osobní dopravy Česká republika - Polsko ev.na bázi mezinárodní IDS - pro vybrané dopravní vazby prověření možnosti zavedení veřejné osobní dopravy pro vybrané přeshraniční vazby (pro turistiku i pro cesty do zaměstnání), např.Bruntál – Krnov – Glubczyce, Krnov – Glucholazy – Nysa - Otmuchovská jezera). Cílem opatření je nabídka veřejné osobní dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy

Problémy k řešení v oblasti dopravní infrastruktury na území jednotlivých obcí :

označení problému	dotčené obce	číslo silnice či trať	Název problému	popis problému	řešení nástroji ÚP	řešení jinými nástroji státní zprávy	Přínos řešení problému
D1	Zátor, Čaková	I/45	přeložka sil.I/45	v současné době není jednoznačně definováno vedení přeložky ve vztahu k vodní nádrži Nové Heřmínovy.Návrh ZÚR vymezuje koridor pro řešení dvou variant.	stabilizace bude možná po definitivním rozhodnutí ŘSaD ČR, které avizuje vydání tohoto rozhodnutí až v rámci prvních změn připravované ZÚR		zlepšení vazeb páteřní sítě, sil.I/45 zajišťující vazby Krnovska na Olomouc
D2	Krnov, Brantice	I/45	přeložka sil. I/45, západní obchvat, Krnov	ekonomická návratnost investice do přeložky sil.I/45, vysoký zábor pozemků určených k plnění funkce lesa, dopad na prvky ÚSES	prověřit územní studii optimální průběh v území		zlepšení vazeb páteřní sítě, sil.I/45 zajišťující vazby Krnovska na Olomouc
D3	Krnov	I/45	přeložka sil. I/45, příjezd k silničnímu přechodu, Krnov - Pietrowice	s ohledem ekonomickou návratnost je realizace vázána na přeložku sil. I/45, západní obchvat, Krnov			zlepšení vazeb páteřní sítě, sil.I/45 zajišťující vazby Krnovska na Polsko
D4	Město Albrechtice, Třemešná	I/57	Územní rezerva pro vedení přeložky sil. I/57 (východní – velký obchvat)	V současné době byl projekčně upřesněn západní obchvat, pro budování východního obchvatu není k dispozici žádný podrobnější podklad s výjimkou ÚP obce. Budování dvou obchvatů se jeví jako nadměrné. Návrh není koordinován se zpracovanou variantou prodloužení západního obchvatu dle studie z roku 2006, motiv není obsažen v nadřazených dokumentech VÚC ani nebyl obsahem průzkumů a rozborů ZÚR.	Zapracování nebo vypuštění záměru z ÚPD na základě projednání orgánů resortu dopravy, zejména MD ČR, ŘSaD ČR, KÚ MSK	Projednání s orgány resortu dopravy zda je tento motiv přestavby státní silniční sítě akceptován.	zlepšení vazeb páteřní sítě zařazené do "slezského kříže", sil.I/57 zajišťující vazby Krnovska na dálniční síť České a Polské republiky
D5	Město Albrechtice, Třemešná	I/57	přeložka sil. I/57, Město Albrechtice (západní – prodloužení malého obchvatu)	souběh dvou návrhů obchvatů města není reálný. Pokud bude dále sledován východní obchvat,bude žádoucí provést směrovou úpravu na obchvatu západním.	západní obchvat je zařazen mezi záměry převzaté bez věcné změny do ZÚR MSK		zlepšení vazeb páteřní sítě zařazené do "slezského kříže", sil.I/57 zajišťující vazby Krnovska na dálniční síť České a Polské republiky
D6	Krnov	I/57	přeložka sil.I/57, Krnov	motiv není dosud zahrnut v nadřazených dokumentech, je obsahem dokončovaného konceptu ÚP obce	rozhodnutí o akceptaci obou obchvatů, popř.výběru a sledování jen jednoho obchvatu. Rozhodnout zda je nutné zapracovat do ZÚR MSK (jde o lokální úpravu na nadřazené silniční síti).	projednání s orgány resortu dopravy zda je tento motiv přestavby státní silniční sítě akceptován.	zlepšení vazeb páteřní sítě zařazené do "slezského kříže", sil.I/57 zajišťující vazby Krnovska na dálniční síť České a Polské republiky
D7	Třemešná, Liptaň, Dívčí Hrad, Slezské Rudoltice, Bohušov, Osoblaha	č.298	rekonstrukce úzkorozchodné tratě Třemešná ve Slezsku – Osoblaha.	zatím menší využití potenciálu úzkorozchodné tratě pro rozvoj území, problematika její údržby.	adekvátní využití území kolem tratě a zastávek	pro výhled je doporučováno s ohledem na charakter tratě a její využití hledat formu provozování této tratě způsobem, při němž by se na provozu tratě mohly podílet přímo obce.	existence úzkorozchodné tratě je velkou šancí pro rozvoj turistického ruchu a všemi obcemi je vnímána jako největší příležitost pro budoucí rozvoj území.
D8	Dívčí hrad, Vysoká	II/457	nevyhovující parametry severní příhraniční komunikace	nevyhovující šířkové uspořádání a kvalita komunikací,zařazené do sítě sil. II. tř.		rekonstrukce a dostavba v parametrech odpovídajících reálným dopravním nárokům	zlepšení vazeb pro zaměstnaneckou dopravu, cesty za službami, hospodářskou dopravu, turistiku
D9	Město Albrechtice, Slezské Rudoltice, Rusín	III/45814	nevyhovující parametry jižní příhraniční komunikace	nevyhovující šířkové uspořádání a kvalita komunikací		rekonstrukce a dostavba v parametrech odpovídajících reálným dopravním nárokům	zlepšení vazeb pro zaměstnaneckou dopravu, cesty za službami, hospodářskou dopravu, turistiku
D10	Slezské Pavelovice, Hlinka	III/45726, III/45730	chybějící vazby komunikační sítě do Polska na severní hranici Osoblažska	chybějící místní vazby	zapracování motivů do ÚP, projednání s polskou stranou	rekonstrukce a dostavba v parametrech odpovídajících reálným dopravním nárokům	zlepšení vazeb pro zaměstnaneckou dopravu, cesty za službami, hospodářskou dopravu, turistiku. Z hlediska vazeb je optimální napojení ze sil.III/45726, které nevyžaduje na polském území výstavbu nové komunikace.
D11	Rusín	III/45814	chybějící vazby komunikační sítě do Polska na jižní hranici Osoblažska	chybějící místní vazby	zapracování motivů do ÚP, projednání s polskou stranou	rekonstrukce a dostavba v parametrech odpovídajících reálným dopravním nárokům	zlepšení vazeb pro zaměstnaneckou dopravu, cesty za službami, hospodářskou dopravu, turistiku nejen do Polska, ale i do Krnova
D12	Město Albrechtice, Heřmanovice, Holčovice	II/453	stabilizace vedení cyklistické trasy č.55 v úseku Město Albrechtice - Heřmanovice	potřeba prověření reálné stopu pro vedení cyklistické trasy mimo profil komunikace sil.II/453	zapracování aktualizované trasy do ÚP		Zvýšení bezpečnosti a atraktivity dálkové trasy č.55 směr Jeseníky.

Problémy jsou graficky znázorněny v Problémovém výkresu a ve schématu A.6.7. Schéma problémů v území nadmístního významu a označeny písmenem **D** a číslicí..

A.4.2.4. Problémy v oblasti technické infrastruktury - vodní hospodářství (ozn.V)

Problémy jsou v grafické části odlišeny od ostatních problémů písmenem **V** a číslicí.

V4 - Rozšíření skupinového vodovodu Osoblažsko. Problémem jsou dotčeny obce - Třemešná, Město Albrechtice, Bohušov.
Nedostatečné, nebo do budoucna málo zabezpečené zásobování pitnou vodou v Bohušově - Dolních Povelicích, Městě Albrechticích lze řešit napojením na skupinový vodovod využívající kvalitní vodní zdroj podzemní vody dostatečné kapacity.
Skupinový vodovod není provozován v souladu s platnými předpisy.
Napojení není zahrnuto v územních plánech obcí.
Doporučuje se zapracovat návrh na rozšíření vodovodu do územních plánů obcí. Mimo rámec územního plánování zůstává potřeba zajistit provozování vodovodu v souladu s platnými předpisy (vypracování pasportů a provozních řádů potřebného rozsahu).

V6 - Ochrana potenciálního vodního zdroje Úvalno-Červený Dvůr. Problémem jsou dotčeny obce Krnov a Úvalno s přesahem do území Polské Republiky
Nejsou navržena ochranná pásma vodního zdroje pro budoucí možné využití pro město Krnov a současné využití na území Polska
Doporučuje se stanovit zónu vodohospodářských zájmů města, kde bude předepsána zvýšená kontrola v rámci obecné ochrany vod a regulace hospodářské činnosti, do doby rozhodnutí o stanoveni ochranných pásem vodního zdroje v souladu s platnými předpisy

A.4.2.5. Problémy v oblasti protipovodňové ochrany území (ozn.V)

V1 - Protipovodňová ochrana v povodí horní Opavy . Stávající protipovodňová ochrana sídel podél řeky Opavy Nové Heřmínovy, Zátor, Brantice, Krnov, Brumovice a Holasovice je nevyhovující (problém je graficky vymezen ve schématu A.6.7. Schéma problémů v území nadmístního významu).
Problémem jsou dotčeny obce - Úvalno, Býkov, Krnov, Brantice, Lichnov, Zátor, Čaková, Krasov, Hošťálkovy, Holčovice, Město Albrechtice, Heřmanovice.
Oblast horní Opavy je dle Plánu oblasti povodí Odry stanovena jako prioritní. Jsou zde proto navržena protipovodňová opatření a stavby. Je navržena víceúčelová vodní nádrž Nové Heřmínovy s max. kótou zátopy 394,15 m n.m. v kombinaci s dalšími opatřeními a stavbami v povodí horního toku řeky Opavy od jezu v Bruntále - Kunově až po město Opavu, dle studie fy PÖYRY Brno z r.2008. Studie navrhuje tato opatření:

- ochranné hráze a opěrné zdi pro ochranu zastavěného území podél toku Opavy
- úpravy vodního toku Opava, obtoková koryta a opatření v korytě toku
- stavby nových mostů a lávek nad hladinou návrhové povodně
- návrhy dalších retenčních prostor- 3 suché nádrže na území obce Lichnov u Bruntálu
- kompenzační revitalizace údolní nivy od hráze po město Krnov

Problémem odtokových poměrů v území se také zabývá studie spol. Ekotoxa Opava z r.2004, navrhující kompletní ochranu a organizaci v řešených povodích včetně ochranných zatravnění, zalesnění, agrotechnických a biotechnických opatření včetně lokalit pro suché nádrže.
Záměry nejsou dosud zahrnuty ve všech územních plánech dotčených obcí.
Doporučuje se zpracování podrobnějších dokumentací a zapracování v přiměřeném rozsahu do územních plánů obcí. Řešit společně s ORP Bruntál a ORP Opava.

V2 - vodní nádrž Nové Heřmínovy. V územních plánech obcí a v platném ÚP VÚC Jeseníky je zatím zapracována vodní nádrž Nové Heřmínovy v původním „velkém“ rozsahu. Poslední rozhodnutí vlády ČR podporuje již jen výstavbu vodní nádrže v menším plošném rozsahu (problém je graficky vymezen ve schématu A.6.7. Schéma problémů v území nadmístního významu a v Problémovém výkresu).
Zásady územního rozvoje kraje nejsou dosud schváleny a pro rozhodování v území je stále závazný Územní plán VÚC Jeseníky který obsahuje „velkou“ vodní nádrž Nové Heřmínovy.
Problémem jsou dotčeny obce: Zátor a Čaková
Lokalita vhodná pro akumulaci povrchových vod Nové Heřminovy je dosud navrhována v těchto parametrech :

- „velké“ Nové Heřmínovy s max. zátopou na kótě 419,19 m n.m.
- „malé“ Nové Heřmínovy s max.zátopou na kótě 394,15 m n.m. a ploše 135 ha.

„Velké“ Nové Heřmínovy jsou v území hájené v souladu se Směrným vodohospodářským plánem - Vodní nádrže z r.1988 a také s ÚPN VÚC Jeseníky. „Menší“ Nové Heřmínovy jsou v souladu s Plánem oblasti povodí Odry z r.2008 a také s usnesením vlády č.444 z dubna r.2008. V návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jsou zatím uváděny obě varianty (malá i velká).
V aktualizaci, popř. úpravách územních plánů rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty zohlednit.

V3 - lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod Spálené a Pocheň II. Tyto lokality jsou dosud v územně plánovací dokumentaci uváděné (byly navrženy jako plochy pro víceúčelové nádrže v souladu se Směrným vodohospodářským plánem - Vodní nádrže z r.1988) (problém je graficky vymezen ve schématu A.6.7. Schéma problémů v území nadmístního významu a v Problémovém výkresu).
Dle Plánu oblasti povodí Odry z r.2008 se od hájení lokality Pocheň upouští.

Lokalita Pocheň II již není zahrnuta v rozpracovaných Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
Lokalita Spálené je zařazena mezi jevy převzaté bez věcných změn do návrhu ZÚR MSK. Hájení této lokality vyvolá :

- řešení přeložek inženýrských sítí
- řešení přeložky silnice II.tř.
- řešení lokálního ÚSES
- zásah do stanovené památkové rezervace
- demolice několika objektů

Vzhledem k výše uvedeným problémům a také k :

- argumentům, že nádrž k protipovodňové ochraně není potřeba
- argumentům, že pro zásobování pitnou vodou v případě klimatických změn také není nezbytně nutné nádrž realizovat (deficit pitné vody lze doplnit z podzemního vrtu Třemešná

o velké nevyužívané vydatnosti cca 40 l/s a také ze zásobního objemu budoucí vodní nádrže Nové Heřmínovy

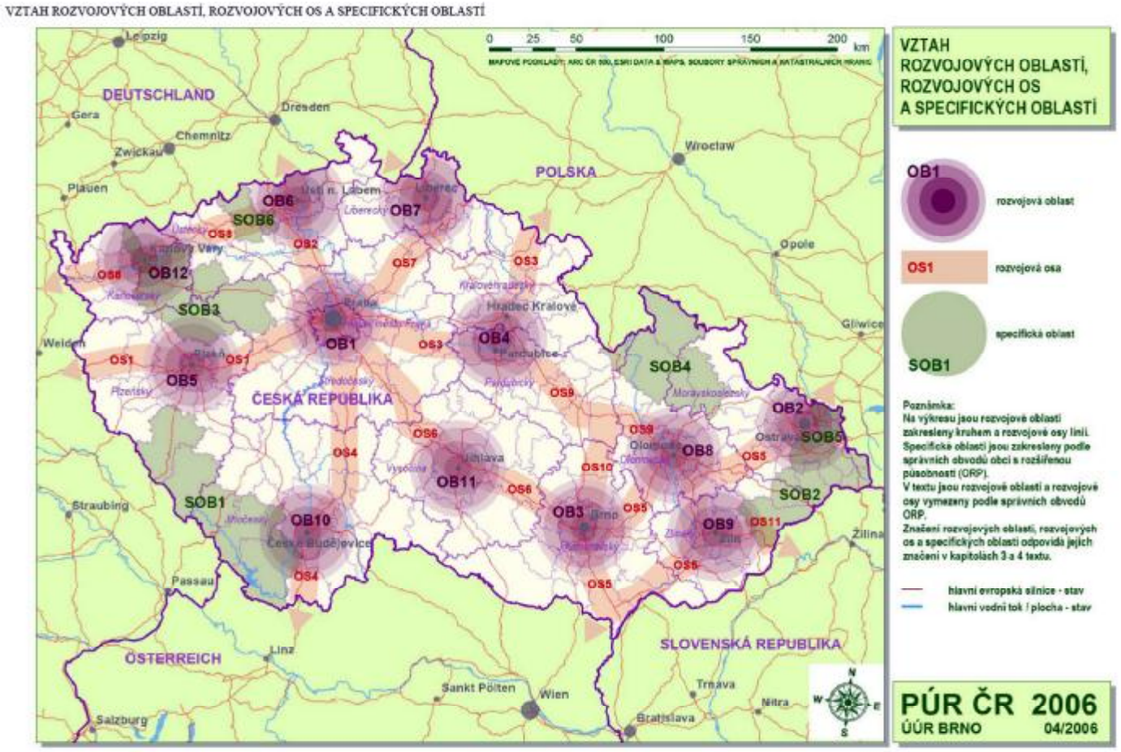
lze prosazovat při aktualizaci ÚPD (ZÚR MSK i ÚP obcí) vyřazení této lokality z územního hájení.

Problémem V3 jsou dotčené obce Heřmanovice, Holčovice-Spálené, Lichnov, Býkov a Úvalno.
Doporučuje se dále sledovat projednání a vydání ZÚR MSK.

V5 - nevyhovující odtokové poměry ve městě Krnov, které způsobují výrazné omezení rozvojových možnosti pro město.
Je to způsobeno nedostatečnou kapacitou stávající jednotné kanalizace v koncových úsecích stávající sítě, omezující možnost napojení nové výstavby. Výstavba v některých lokalitách je možná po vyřešení odvodnění celého spádového území, včetně nezastavěného území v povodích nad těmito lokalitami. Jedná se o území, kde jsou odtokové poměry plošně nevyhovující už v současnosti a výstavbou by se dále zhoršily.
Doporučuje se zpracování podrobného Generelu odvodnění města, kde je žádoucí vyřešit problematická území na základě podrobných podkladů, zaměření a výpočtů.
Dotčenou obcí je pouze Krnov

A.4.3. VZTAHY K POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR ČR):

PÚR ČR 2006 byla dne 17.5.2006 byla projednána vládou ČR a schválena usnesením vlády č. 561. Jako koncepční materiál je považována za výchozí pro další úvahy o územním rozvoji pro ZÚR a ÚP. Vzhledem k tomu, že významným způsobem neovlivňovala územní rozvoj ORP Krnov, není v další textu již zmiňována.



Z návrhu **PÚR ČR 2008** vyplývá zejména:

- rozšíření specifické oblasti SOB3 o část území ORP Krnov (celé území s výjimkou obcí Krnov a Úvalno (dle upřesnění ZÚR MSK)
- území ORP se nedotýká žádná rozvojová osa a není ani blízko rozvojové oblasti

Základní charakteristika a význam vymezení specifických oblastí:

Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (uvedené v důvodech vymezení). Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.

Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech specifických oblastech je nutno sledovat:

a) řešení stávajících střetů a předcházení potenciálním střetům různých zájmů ve využití území,
b) ochranu specifických přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,
c) využití specifického potenciálu oblasti k jejímu rozvoji,
d) zkvalitnění veřejné, zejména dopravní a technické infrastruktury,
e) posílení a stabilizaci sociálně ekonomického rozvoje,
f) umísťování investic důležitých pro rozvoj oblasti.

Úkoly územního plánování:

a) kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení specifických oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování jednotlivých specifických oblastí; upřesněné specifické oblasti se mohou překrývat s upřesněnými rozvojovými oblastmi nebo osami pouze výjimečně a jen ve zvláště odůvodněných případech,
b) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kriterii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území,
c) úkoly, stanovené pro jednotlivé specifické oblasti, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

Pro SOB 3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník vyplývá :

Vymezení: Území obcí z ORP Bruntál (severní a jižní část), Jeseník (jižní část), Králíky, **Krnov (severozápadní část),** Rýmařov, Šumperk.

Důvody vymezení (pouze ve vztahu k ORP Krnov):

a) Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství. Vzhledem k velkým zásobám dřeva a klimatickým podmínkám, nevhodným pro intenzivní zemědělství, je potřeba podpořit především rozvoj lesního hospodářství a zejména dřevozpracujícího průmyslu.
b) Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků pro rekreaci a lázeňství.
c) Potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a) rozvoj rekreace,
b) rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu,
c) zlepšení dopravní dostupnosti území.

Úkoly pro územní plánování:

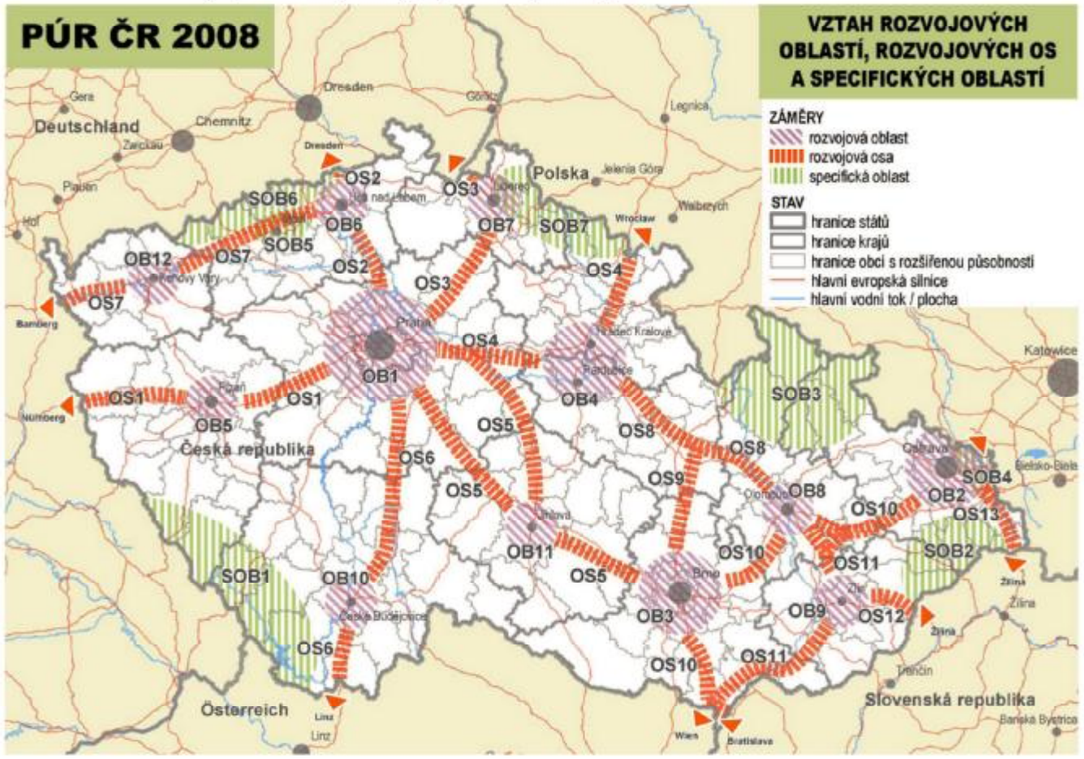
V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní, technické a občanské infrastruktury
b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko
c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras
d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity
e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravňování a pastvinářství

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

a) při tvorbě rezortních koncepcí zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat zejména restrukturalizaci ekonomiky, ekologické formy zemědělství, rekreace, turistiky a cyklistiky, zpracování místních surovin, dřevozpracující průmysl a rozvoj řemesel a lidové umělecké a řemeslné výroby.
Zodpovídá: Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo průmyslu a obchodu v součin-nosti s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008
b) při tvorbě rezortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj ekologických forem dopravy, především na území intenzivně využívaných částí CHKO Jeseníky, zejména veřejné hromadné dopravy pro rekreační využití oblasti,
Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí Termín: po dobu platnosti PÚR ČR 2008

Schéma 11 Vztah rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí



A.4.4. VZTAHY K ZÁSADÁM ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (ZÚR MSK):

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje byly v období dokončování ÚAP projednávány. Bude žádoucí sledovat výsledky projednání a současně se i aktivně zapojovat do procesu projednání jak návrhu ZÚR MSK , tak i dalších aktualizací. Na co je žádoucí se zaměřit a co může tvorbu nových územních plánů ovlivnit :

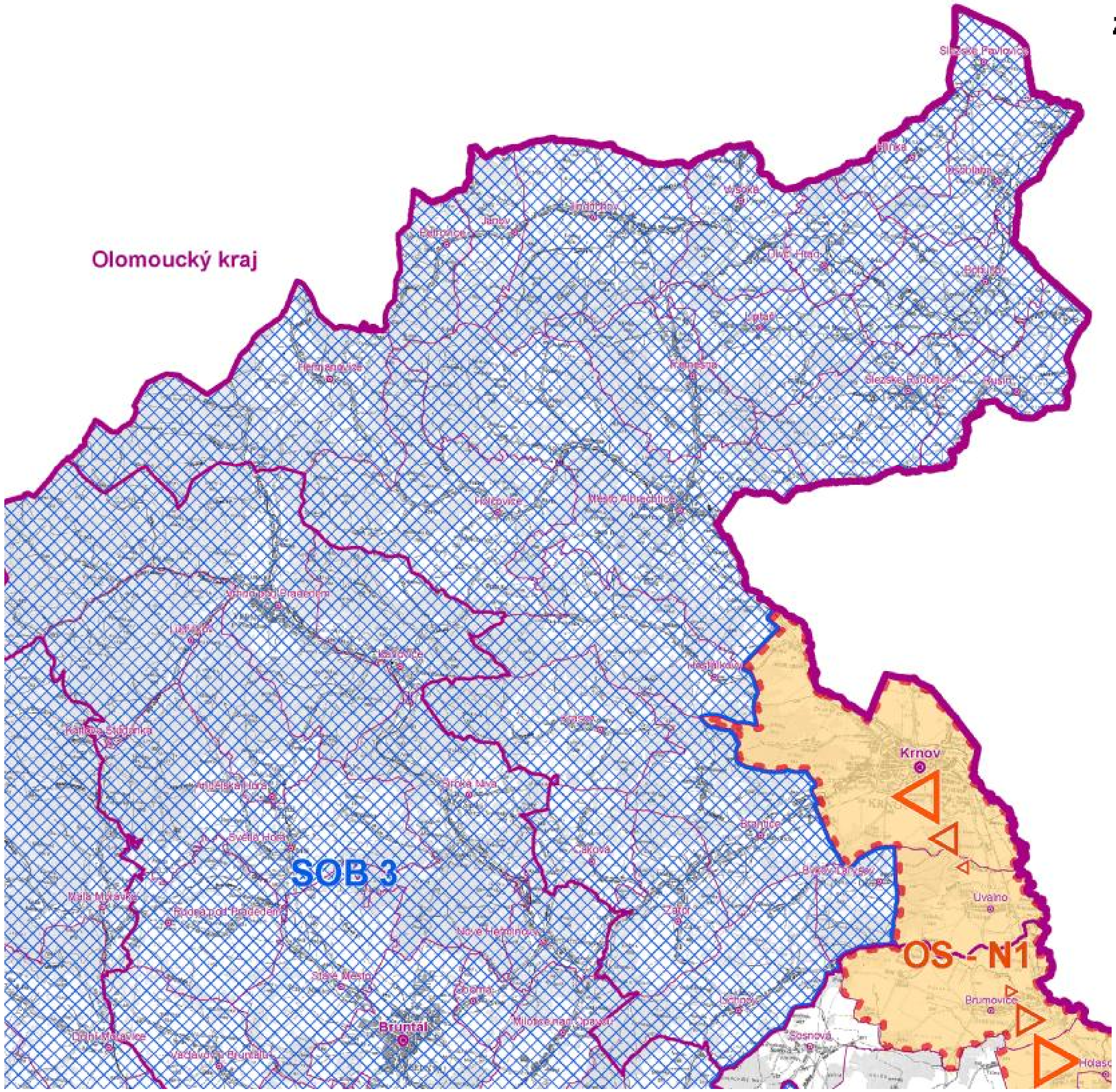
- sledování procesu implementace požadavků na zkvalitnění dopravní obsluhy území
- vývoj upřesnění nadregionálního a regionálního ÚSES
- upřesnění protipovodňových opatření na řece Opavě
- rozhodnutí o chránění území pro vodní nádrž Spálené
- vymezení a upřesnění specifické oblasti SOB 3
- vymezení a upřesnění rozvojové osy a oblasti nadmístního významu OS - N1

Problémem zůstává rezignace ZÚR MSK na pomoci Osoblažsku. ZÚR Olomouckého kraje navrhla rozvojovou osu Olomouc-Šternberk-Moravský Beroun-Bruntál-Krnov-Opole. Návrh Zásad územního rozvoje MSK tento návrh neakceptuje a jediná rozvojová osa končí v Krnově.

Návrhem rozvoje osy Olomouc-Krnov-Opole se sledovalo zkapacitnění dopravního spojení a zlepšení podmínek pro vznik nových podnikatelských aktivit (lokálních – regionálních rozvojových oblastí). Dopravní třmen napojující specifickou oblast SOB3 z východní strany a návrh rozvojové osy OR2 (Olomouc-Šumperk-Jeseník-Prudnik) na západním okraji specifické oblasti mohly přinést reálné a cílené oživení této velmi problematické oblasti vykazující výrazné oslabení zejména v oblasti sociální soudržnosti a ekonomického potenciálu.

(grafické ukázky z presentace návrhu ZÚR MSK určeného k společnému jednání , zveřejněné na stránkách Moravskoslezského kraje - říjen 2008)

INTEGROVANÝ OPERAČNÍ PROGRAM
EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ
MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

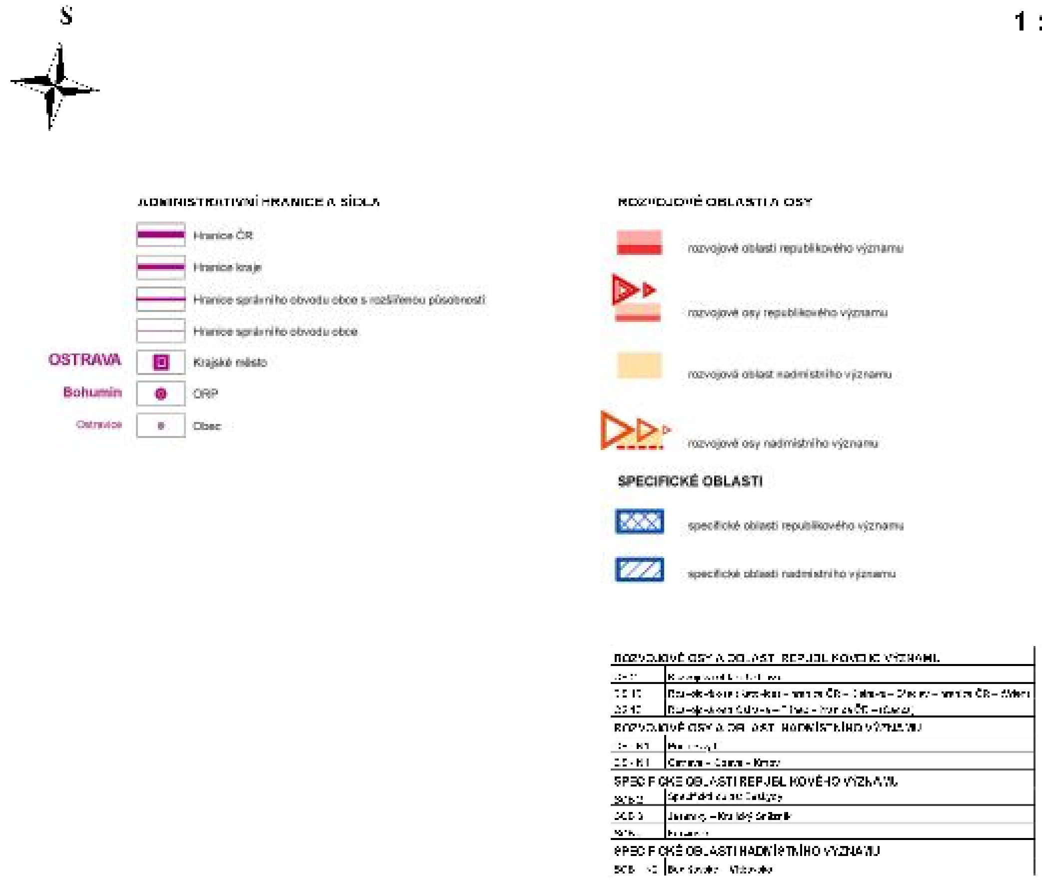


ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE - návrh

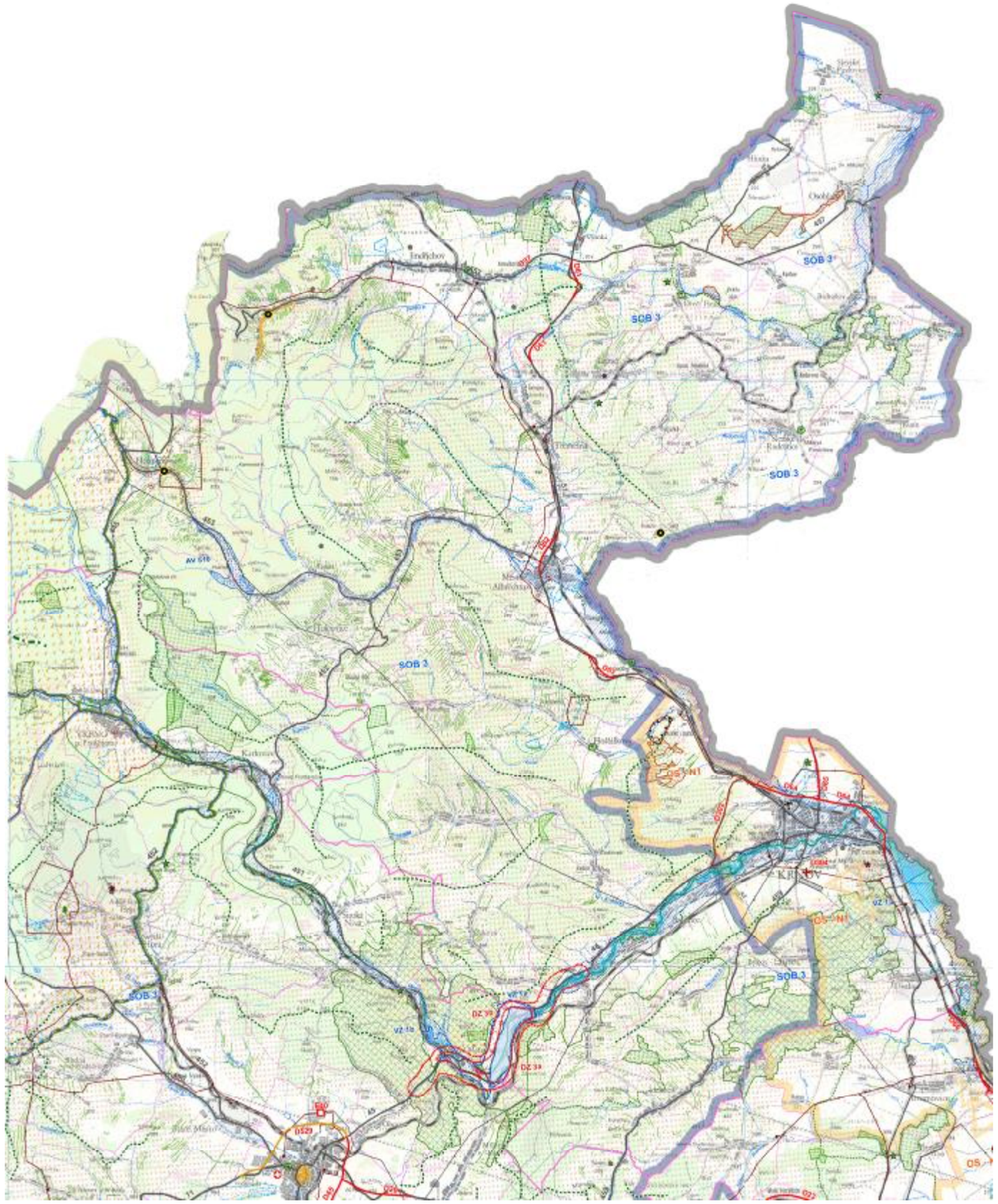
Pro projednání dle §§ 37 a 38 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění

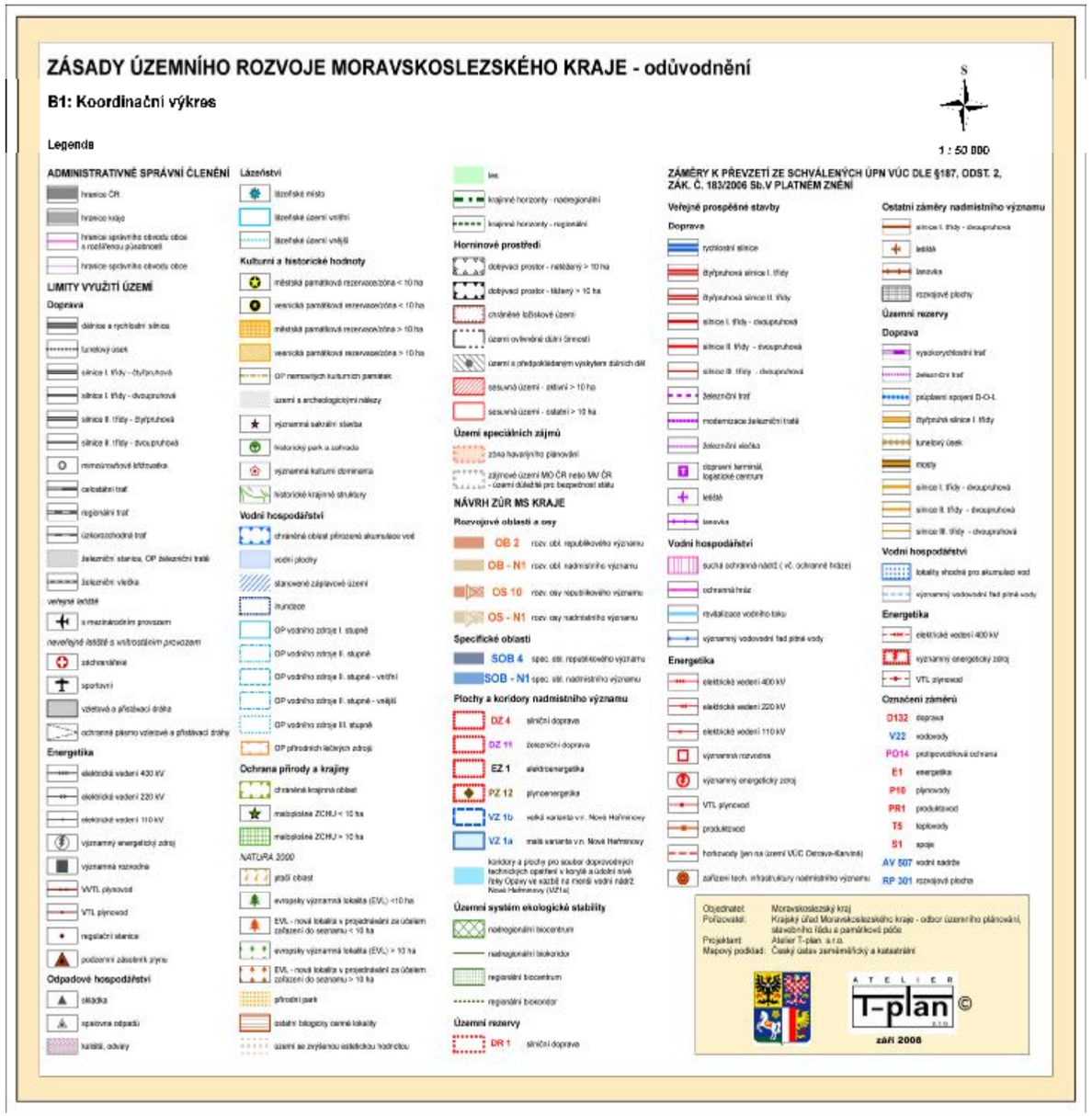
A1: Výkres uspořádání území kraje

1 : 100 000



INTEGROVANÝ OPERAČNÍ PROGRAM
EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ
MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ





A.4.5. VYSVĚTLENÍ POUŽITÝCH ZKRATEK

BPEJ	bonitní půdně ekologické jednotky
CR	Cestovní ruch
CZT	Centralizované zásobování teplem
ČR	Česká republika
ČD	české dráhy
ČHMÚ	český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
DP	Dobývací prostory
DTR,DTS, TR	distribuční trafostanice
DÚR	dokumentace k územnímu rozhodnutí
EIA	Posuzování vlivů záměrů na životní prostředí
EU	Evropská unie
EVL	Evropsky významná lokalita
HDP	Hrubý domácí produkt
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHKOJ	chráněná krajinná oblast Jeseníky
CHLÚ	Chráněná ložisková území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
KES	koeficient ekologické stability
KN	Katastr nemovitostí
KPZ	Krajinná památková zóna
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LHP	Lesní hospodářský plán
m.č.	místní část obce
MěÚ	městský úřad
MCHÚ	maloplošné chráněné území
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPR	Městská památková rezervace
MPZ	Městská památková zóna
MSK	Moravskoslezský kraj
NATURA 2000	Program ochrany přírody v evropském kontextu
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	Nadregionální biokoridor
NUTS	Územní jednotka definovaná pro statist. zjišťování v systému NUTS v EU
ObÚ	obecní úřad
OP	Ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
POÚ	pověřený obecní úřad
PHO	pásmo hygienické ochrany
PHP	Plán hlavních povodí
POP	Plán oblastí povodí
POPD	Plány otvírky, přípravy a dobývání
POÚ	Pověřený obecní úřad
PP	Přírodní park, přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PR	Polská republika
PR	Památková rezervace
PRVKUC	Program rozvoje vodovodů a kanalizací územního celku
PUPFL	pozemek určený pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RBK	Regionální biokoridor
RD	rodinný dům
RKC	rekreační krajinné celky
RR	Radioreléové trasy
RS	Regulační stanice
RÚRÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic ČR
SCZT	systém centrálního zásobování teplem
SEA	Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
SOB	Specifická oblast
SO	spádový obvod
STL	rozvody plynu - středotlak
SVP	Směrný vodohospodářský plán
SWOT	Analýza silných a slabých stránek, příležitostí, hrozeb
TEN	Transevropské multimodální dopravní sítě
TI	Technická infrastruktura
TINA	Evropská dopravní síť
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
ÚP VÚC JE	Územní plán velkého územního celku Jeseníky
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
URÚ	Udržitelný rozvoj území
ÚS	Územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VN	el.vedení vysokého napětí
VVN	el.vedení velmi vysokého napětí
VPR	Vesnická památková rezervace
VPS	Veřejně prospěšná stavba
VPZ	Vesnická památková zóna
VTL	rozvody plynu – vysokotlak
VVN	Vedení velmi vysokého napětí
VVTL	rozvody plynu - velmi vysoký tlak
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZSJ	Základní sídelní jednotka
ZÚJ	Základní územní jednotka
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ŽP	Životní prostředí

A.5. ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ

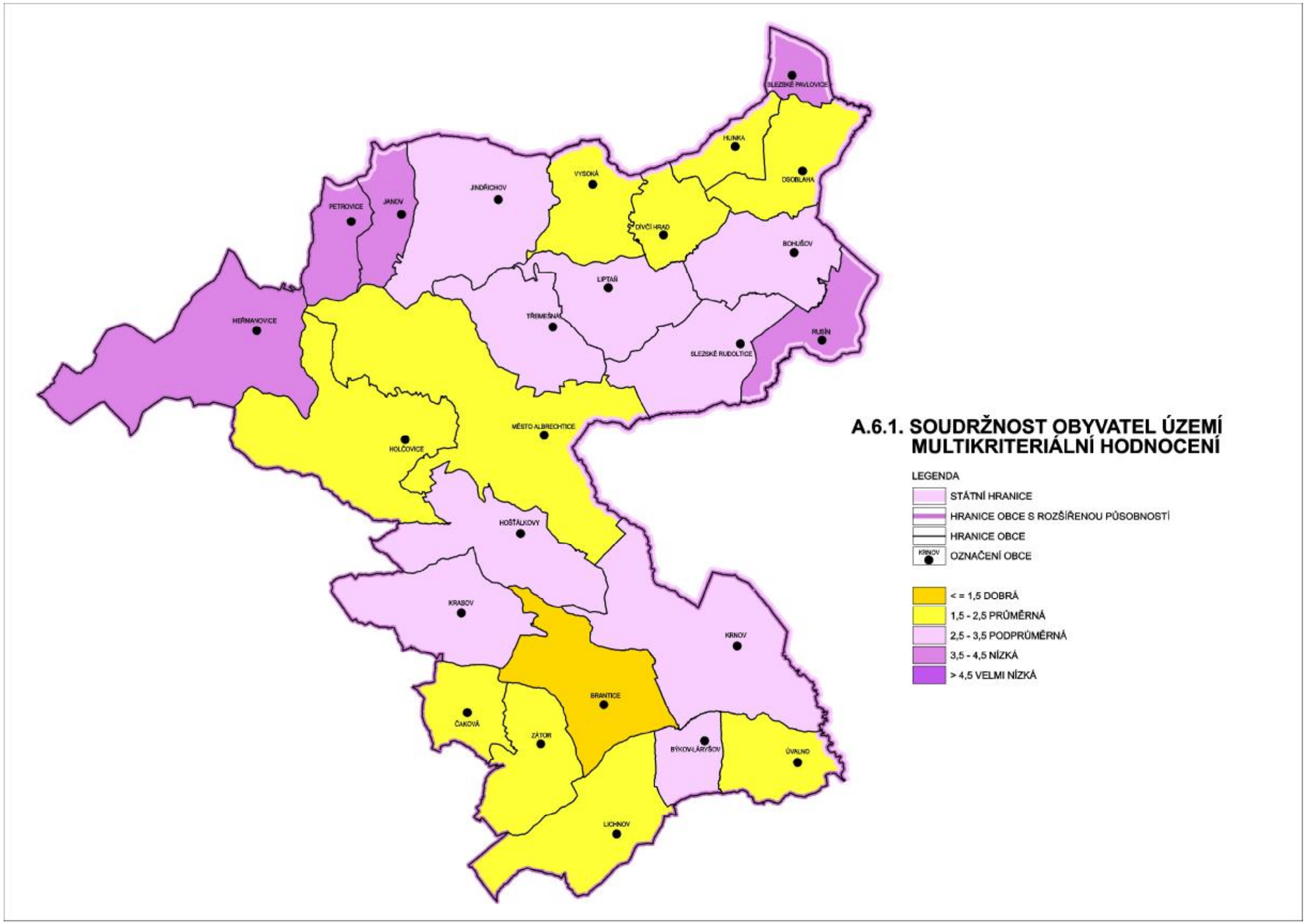
- vzhledem k problémovému vymezení a srovnání pilíře životního prostředí s ostatními pilíři udržitelného rozvoje, bude žádoucí, aby se této problematice věnovala Rada obcí. Upřesnění a stabilizace názoru na vyvážený udržitelný rozvoj území je velmi významný, pro aplikaci tohoto dokumentu při zpracovávaní vlivu koncepce územních plánů na udržitelný rozvoj.
- v další aktualizaci ÚAP je žádoucí se přednostně zaměřit (mimo závěry a doporučení uvedené v etapě II.) zejména na :

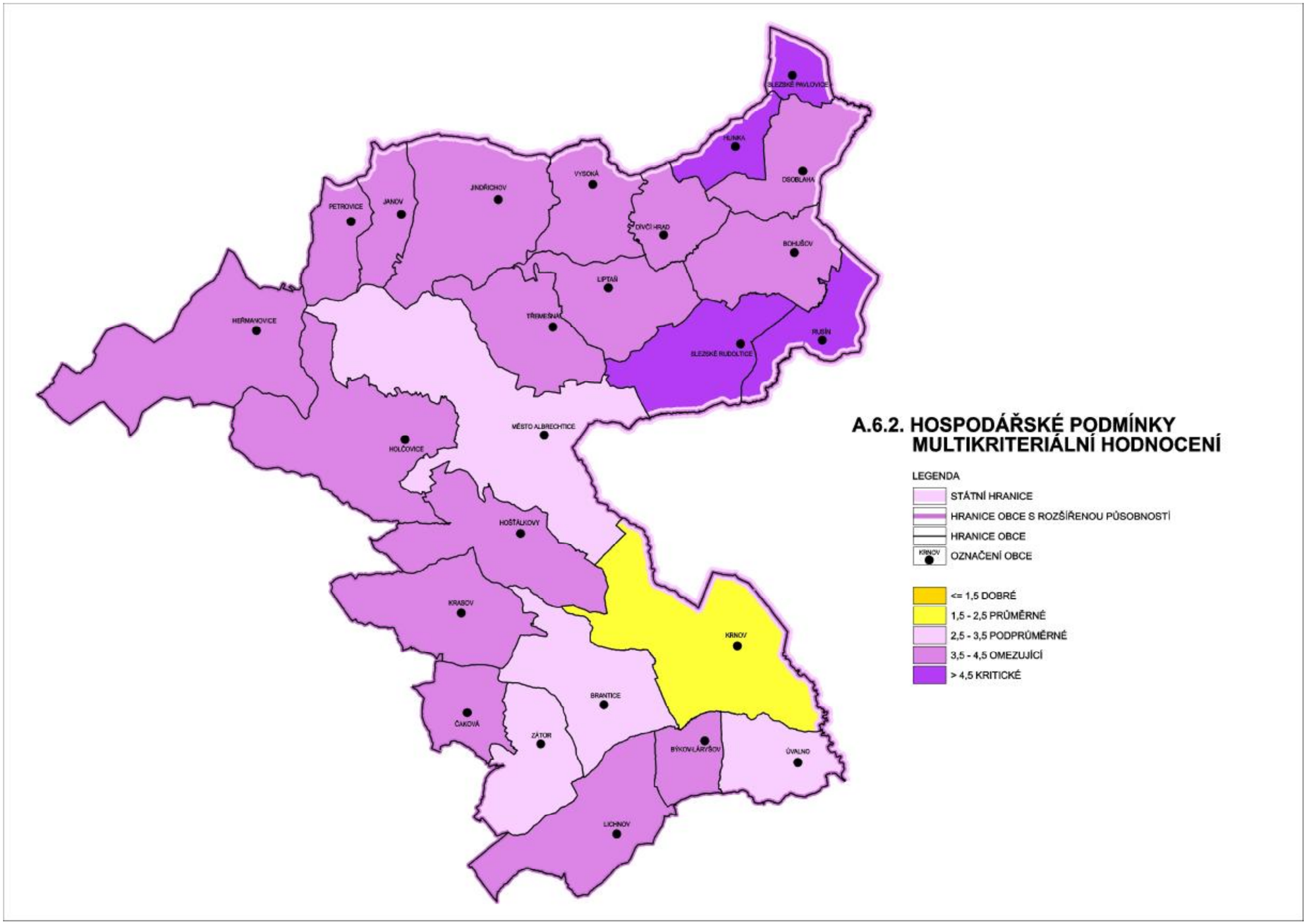
- doplnění věrohodných údajů o stavu životního prostředí a průmětu zjištění do vyhodnocení vyváženosti územních podmínek.
- postupné upřesňování topologie, doplňování a aktualizaci garantovaných dat ve spolupráci s poskytovateli;
- postupnému nahrazování negarantovaných dat, daty garantovanými
- založení a údržbu systému poskytování (předávání) dat (poskytovatelé-MěÚ Krnov, MěÚ Krnov – MSK, MěÚ Krnov zpracovatelé ÚPD a územních studii)
- zapracovat nové poznatky z vydaných dokumentací s významem pro ÚAP :
  → Politika územního rozvoje ČR 2008
  → Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- zapracovat nové poznatky z aktualizovaných koncepčních podkladů Moravskoslezského kraje vztahujících se k technické infrastruktuře(PRVKÚK, Generel dopravy, apod.)
- průběžně soustřeďovat ze schválených územních plánů nové nároky na zastavitelná území a vyhodnocovat jejich průmět do rozboru podmínek udržitelného rozvoje území.

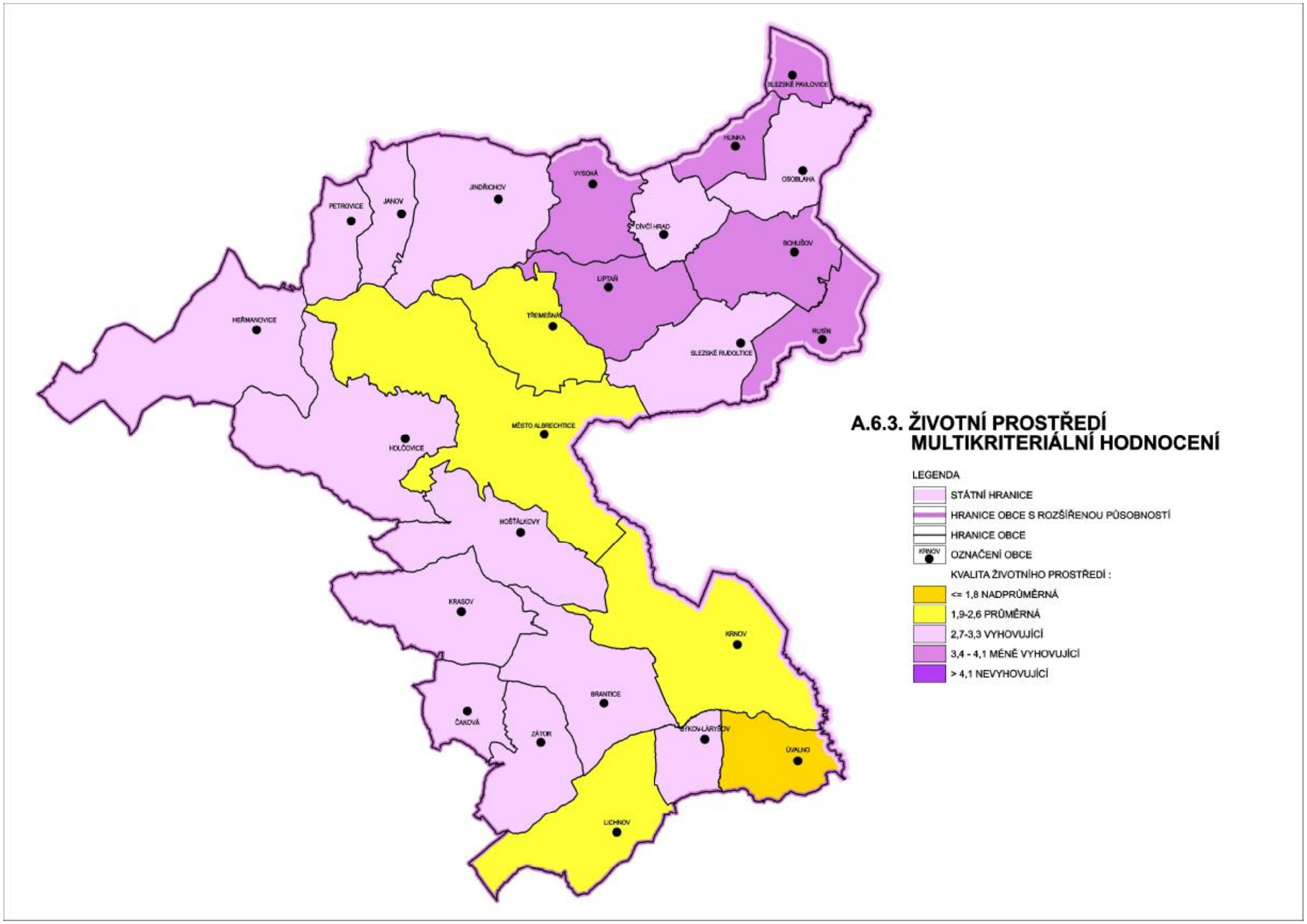
– sledovat vývoj projednávání ,aktualizací ZÚR MSK a prosazovat náměty k řešení nevyváženého stavu udržitelného rozvoje území ORP Krnov.

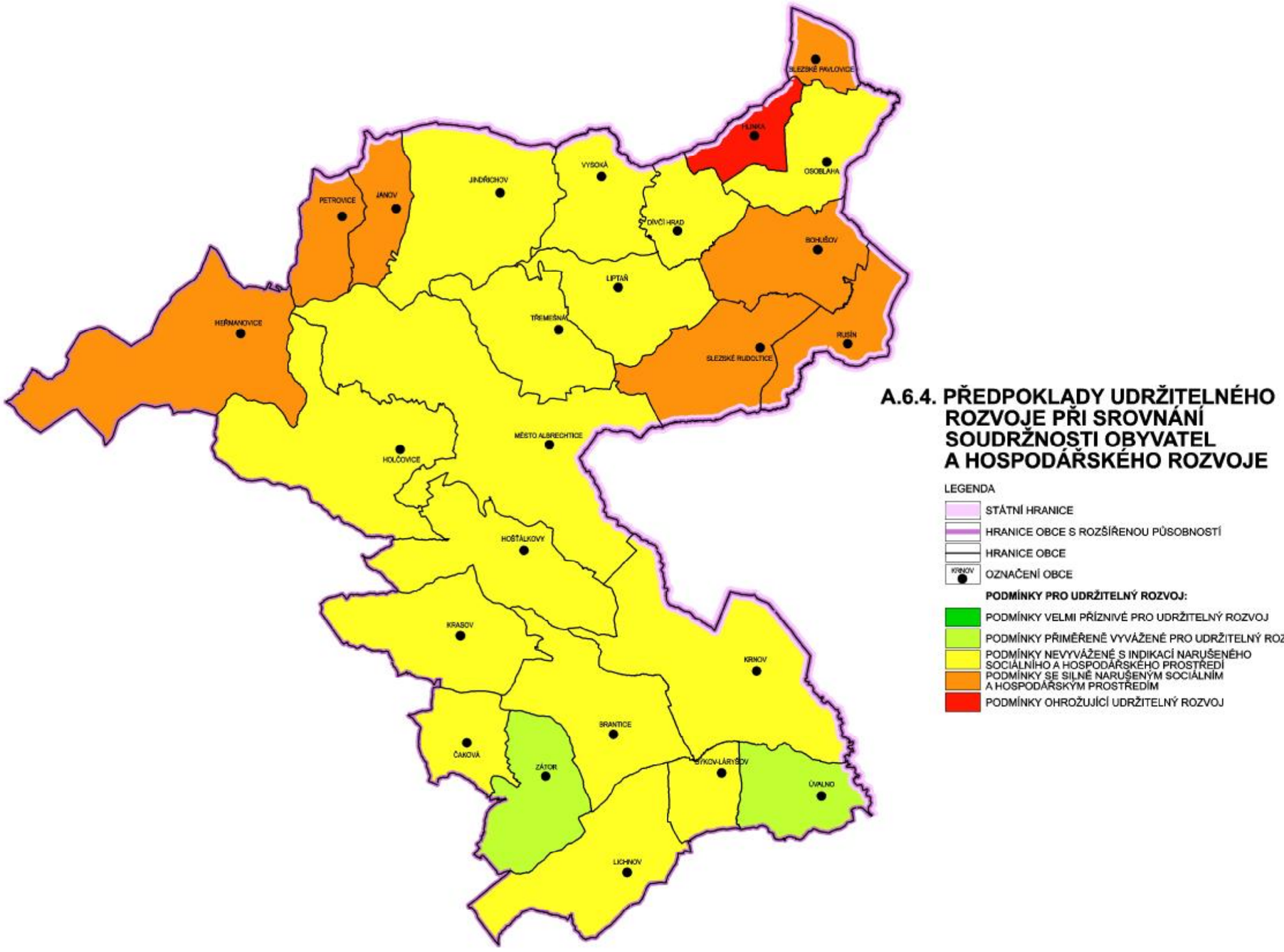
INTEGROVANÝ OPERAČNÍ PROGRAM
EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ
MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

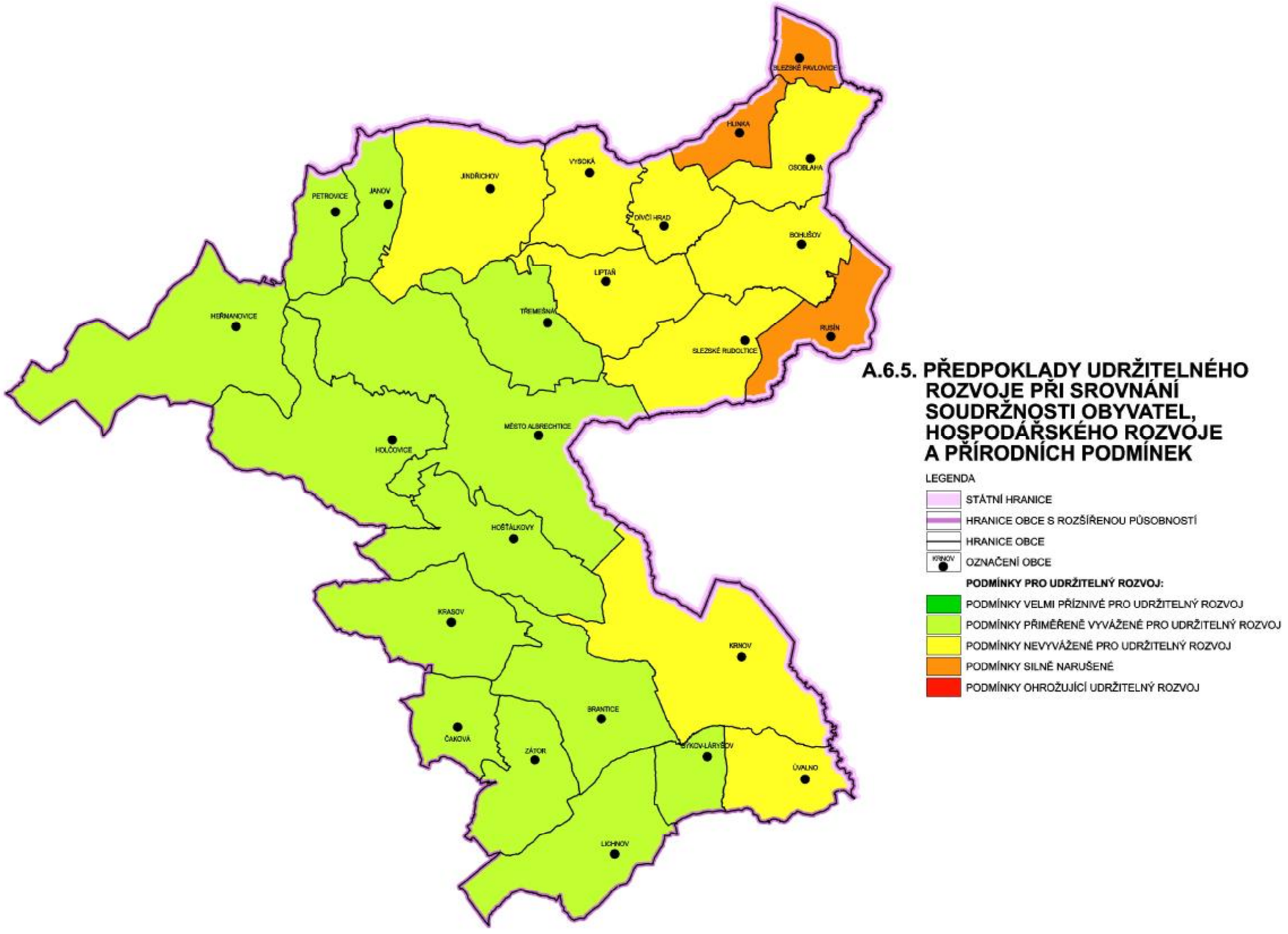
A.6. PŘÍLOHY - KARTOGRAMY, SCHÉMATA

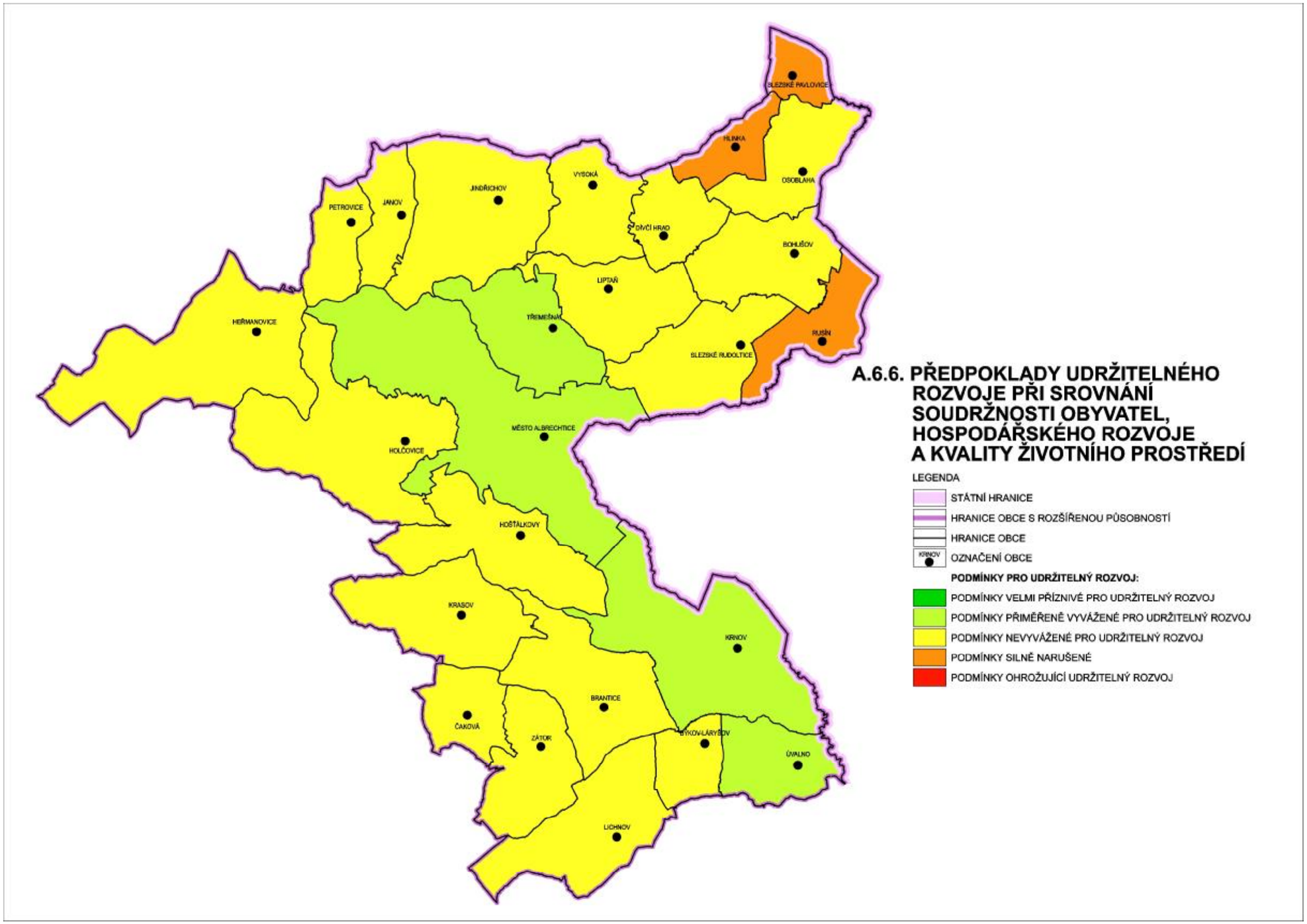

A.6.1. SOUDRŽNOST OBYVATEL ÚZEMÍ
MULTIKRITERIÁLNÍ HODNOCENÍ
LEGENDA
STÁTNÍ HRANICE
HRANICE OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
HRANICE OBCE
KRNOV
OZNAČENÍ OBCE
< = 1,5 DOBRÁ
1,5 - 2,5 PRŮMĚRNÁ
2,5 - 3,5 PODPRŮMĚRNÁ
3,5 - 4,5 NÍZKÁ
> 4,5 VELMI NÍZKÁ
SLEZSKÉ PAVLOVICE
HUNKA
OSOBLAHA
VYSOKÁ
JINDŘICHOV
PETROVICE
JANOV
DÍVČÍ HRAD
BOHUŠOV
LIPTAŇ
TŘEMEŠNÁ
HEŘMANOVICE
SLEZSKÉ RUDOLTICE
RUSÍN
MĚSTO ALBRECHTICE
HOLČOVICE
HOŠŤÁLKOVY
KRASOV
KRNOV
BRANTICE
ČAKOVÁ
ZÁTOR
BÝKOV-LÁRYŠOV
ÚVALNO
LICHNOV

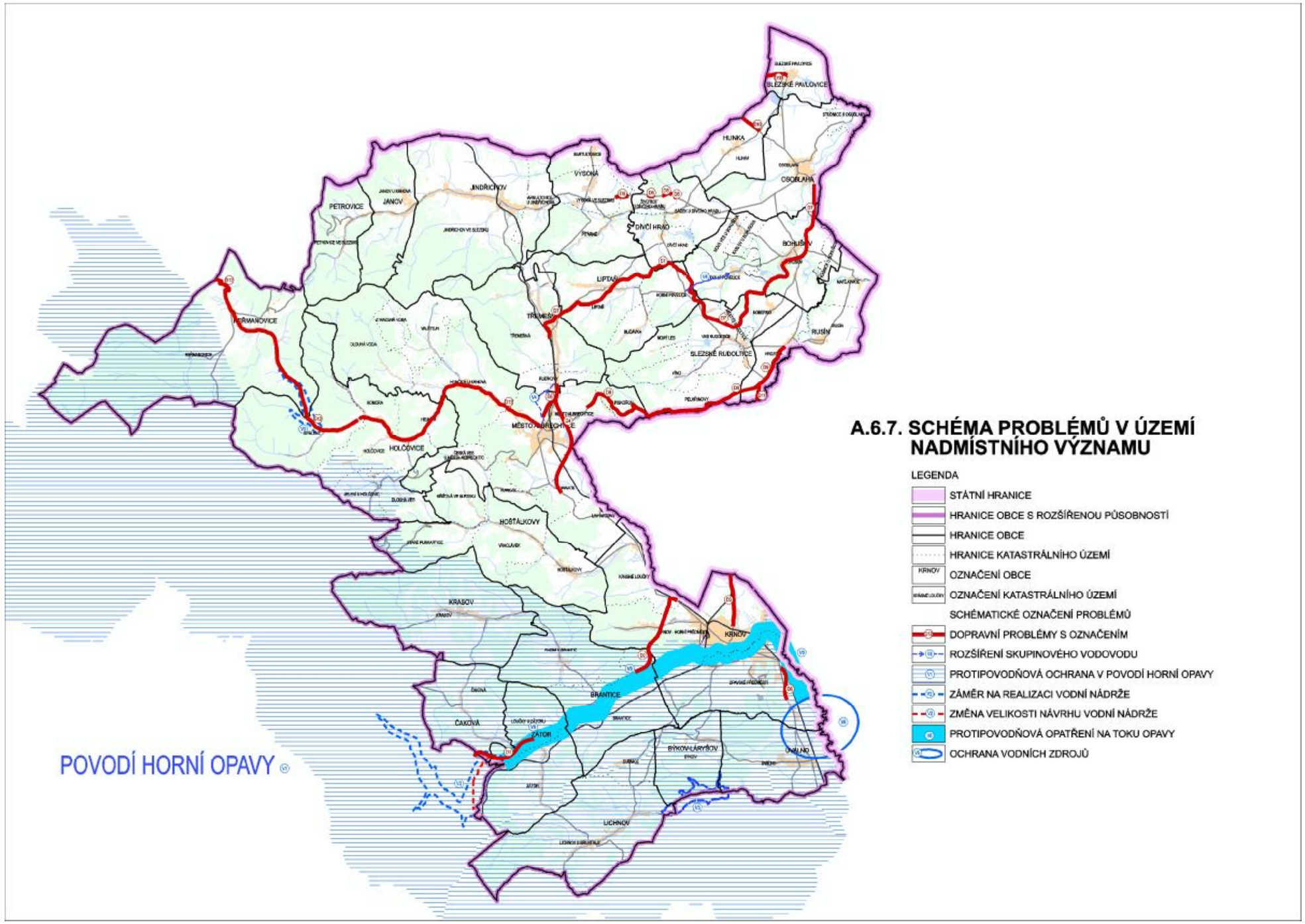

SLEZSKÉ PAVLOVICE
HUNKA
DSOBLAHA
VYSOKÁ
JINDŘICHOV
JANOV
PETROVICE
DIVČÍ HRAD
BOHUŠOV
LIPTAŇ
TŘEMEŠNÁ
HEŘMANOVICE
RUSÍN
SLEZSKÉ RUDOLTICE
MĚSTO ALBRECHTICE
HOLČOVICE
HOŠŤÁLKOVY
KRASOV
KRNOV
BRANTICE
ČAKOVÁ
ZÁTOR
BÝKOV-LÁRYŠOV
ÚVALNO
LICHNOV
A.6.2. HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY
MULTIKRITERIÁLNÍ HODNOCENÍ
LEGENDA
STÁTNÍ HRANICE
HRANICE OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
HRANICE OBCE
KRNOV
OZNAČENÍ OBCE
<= 1,5 DOBRÉ
1,5 - 2,5 PRŮMĚRNÉ
2,5 - 3,5 PODPRŮMĚRNÉ
3,5 - 4,5 OMEZUJÍCÍ
> 4,5 KRITICKÉ


SLEZSKÉ PAVLOVICE
HLINKA
OSOBLAHA
VYSOKÁ
JINDŘICHOV
PETROVICE
JANOV
DÍVČÍ HRAD
BOHUŠOV
LIPTAŇ
TŘEMEŠNÁ
HEŘMANOVICE
RUSÍN
SLEZSKÉ RUDOLTICE
MĚSTO ALBRECHTICE
HOLČOVICE
HOŠŤÁLKOVY
KRASOV
KRNOV
BRANTICE
ČAKOVÁ
ZÁTOR
ÚVALNO
LICHNOV
A.6.3. ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
MULTIKRITERIÁLNÍ HODNOCENÍ
LEGENDA
STÁTNÍ HRANICE
HRANICE OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
HRANICE OBCE
OZNAČENÍ OBCE
KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ :
<= 1,8 NADPRŮMĚRNÁ
1,9-2,6 PRŮMĚRNÁ
2,7-3,3 VYHOVUJÍCÍ
3,4 - 4,1 MÉNĚ VYHOVUJÍCÍ
> 4,1 NEVYHOVUJÍCÍ


SLEZSKÉ PAVLOVICE
FULNEK
OSOBLAHA
VYSOKÁ
JINDŘICHOV
PETROVICE
JANOV
DÍVČÍ HRAD
BOHUŠOV
LIPTAŘ
HEŘMANOVICE
TŘEMEŠNÁ
RUSÍN
SLEZSKÉ RUDOLTICE
MĚSTO ALBRECHTICE
HOLČOVICE
HOŠŤÁLKOVY
KRASOV
KRNOV
BRANTICE
ČAKOVÁ
ZÁTOR
BÝKOV-LÁRYŠOV
ÚVALNO
LICHNOV
A.6.4. PŘEDPOKLADY UDRŽITELNÉHO ROZVOJE PŘI SROVNÁNÍ SOUDRŽNOSTI OBYVATEL A HOSPODÁŘSKÉHO ROZVOJE
LEGENDA
STÁTNÍ HRANICE
HRANICE OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
HRANICE OBCE
OZNAČENÍ OBCE
PODMÍNKY PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ:
PODMÍNKY VELMI PŘÍZNIVÉ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ
PODMÍNKY PŘIMĚŘENĚ VYVÁŽENÉ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ
PODMÍNKY NEVYVÁŽENÉ S INDIKACÍ NARUŠENÉHO SOCIÁLNÍHO A HOSPODÁŘSKÉHO PROSTŘEDÍ
PODMÍNKY SE SILNĚ NARUŠENÝM SOCIÁLNÍM A HOSPODÁŘSKÝM PROSTŘEDÍM
PODMÍNKY OHROŽUJÍCÍ UDRŽITELNÝ ROZVOJ


SLEZSKÉ PAVLOVICE
HLINKA
OSOBLAHA
VYSOKÁ
JINDŘICHOV
PETROVICE
JANOV
DÍVČÍ HRAD
BOHUŠOV
LIPTAŘ
TŘEMEŠNÁ
HEŘMANOVICE
RUSÍN
SLEZSKÉ RUDOLTICE
MĚSTO ALBRECHTICE
HOLČOVICE
HOŠŤÁLKOVY
KRASOV
KRNOV
BRANTICE
ČAKOVA
ZÁTOR
BÝKOV-LÁRYŠOV
ÚVALNO
LICHNOV
A.6.5. PŘEDPOKLADY UDRŽITELNÉHO ROZVOJE PŘI SROVNÁNÍ SOUDRŽNOSTI OBYVATEL, HOSPODÁŘSKÉHO ROZVOJE A PŘÍRODNÍCH PODMÍNEK
LEGENDA
STÁTNÍ HRANICE
HRANICE OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
HRANICE OBCE
KRNOV
OZNAČENÍ OBCE
PODMÍNKY PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ:
PODMÍNKY VELMI PŘÍZNIVÉ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ
PODMÍNKY PŘIMĚŘENĚ VYVÁŽENÉ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ
PODMÍNKY NEVYVÁŽENÉ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ
PODMÍNKY SILNĚ NARUŠENÉ
PODMÍNKY OHROŽUJÍCÍ UDRŽITELNÝ ROZVOJ


SLEZSKÉ PAVLOVICE
HLINKA
OSOBLAHA
VYSOKÁ
JINDŘICHOV
PETROVICE
JANOV
DÍVČÍ HRAD
BOHUŠOV
LIPTAŇ
HEŘMANOVICE
TŘEMEŠNÁ
RUSÍN
SLEZSKÉ RUDOLTICE
MĚSTO ALBRECHTICE
HOLČOVICE
HOŠŤÁLKOVY
KRASOV
KRNOV
BRANTICE
ČAKOVÁ
ZÁTOR
BÝKOV-LÁRYŠOV
ÚVALNO
LICHNOV
A.6.6. PŘEDPOKLADY UDRŽITELNÉHO ROZVOJE PŘI SROVNÁNÍ SOUDRŽNOSTI OBYVATEL, HOSPODÁŘSKÉHO ROZVOJE A KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
LEGENDA
STÁTNÍ HRANICE
HRANICE OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
HRANICE OBCE
KRNOV
OZNAČENÍ OBCE
PODMÍNKY PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ:
PODMÍNKY VELMI PŘÍZNIVÉ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ
PODMÍNKY PŘIMĚŘENĚ VYVÁŽENÉ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ
PODMÍNKY NEVYVÁŽENÉ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ
PODMÍNKY SILNĚ NARUŠENÉ
PODMÍNKY OHROŽUJÍCÍ UDRŽITELNÝ ROZVOJ


A.6.7. SCHÉMA PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU
LEGENDA
STÁTNÍ HRANICE
HRANICE OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
HRANICE OBCE
HRANICE KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ
OZNAČENÍ OBCE
OZNAČENÍ KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ
SCHÉMATICKÉ OZNAČENÍ PROBLÉMŮ
DOPRAVNÍ PROBLÉMY S OZNAČENÍM
ROZŠÍŘENÍ SKUPINOVÉHO VODOVODU
PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA V POVODÍ HORNÍ OPAVY
ZÁMĚR NA REALIZACI VODNÍ NÁDRŽE
ZMĚNA VELIKOSTI NÁVRHU VODNÍ NÁDRŽE
PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ NA TOKU OPAVY
OCHRANA VODNÍCH ZDROJŮ
POVODÍ HORNÍ OPAVY
SLEZSKÉ PAVLOVICE
HLINKA
OSOBLAHA
VÝSONÁ
JINDŘICHOV
JANOV
PETROVICE
DÍVČÍ HRAD
BOHUŠOV
LIPTAŇ
TŘEMEŠNÁ
HERMANOVICE
RUSÍN
SLEZSKÉ RUDOLTICE
MĚSTO ALBRECHTICE
HOLČOVICE
HOŠŤÁLKOVY
KRASOV
KRNOV
BRANTICE
ČAKOVÁ
ZÁTOR
BÝKOV-LÁRYŠOV
OVALNO
LICHNOV